

Приложение
к письму департамента развития
бизнеса и внешнеэкономической
деятельности Краснодарского края
от _____ № _____

**Обзор проведения ОРВ, оценки применения
и экспертизы в муниципальных образованиях
Краснодарского края за 2023 год**

1. В соответствии со статьями 7 и 46 Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 131-ФЗ) и Законом Краснодарского края от 23 июля 2014 г. № 3014-КЗ «Об оценке регулирующего воздействия проектов муниципальных нормативных правовых актов и экспертизе муниципальных нормативных правовых актов» (далее – Закон № 3014-КЗ) проведение процедур оценки регулирующего воздействия проектов муниципальных нормативных правовых актов (далее – ОРВ, оценка) и экспертизы муниципальных нормативных правовых актов, затрагивающих вопросы осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности (далее – экспертиза), является обязательным для всех муниципальных районов и городских округов Краснодарского края.

2. В соответствии с Федеральным законом от 31 июля 2020 г. № 247-ФЗ «Об обязательных требованиях в Российской Федерации», Федеральным законом № 131-ФЗ и Законом № 3014-КЗ внедрен «регуляторный цикл» обязательных требований посредством определения порядка установления обязательных требований и процедуры оценки применения обязательных требований, содержащихся в муниципальных нормативных правовых актах (далее – оценка применения, муниципальные НПА).

3. В соответствии со статьей 4 Закона № 3014-КЗ методическое обеспечение деятельности по проведению ОРВ, экспертизы и оценки применения осуществляется уполномоченным органом исполнительной власти Краснодарского края – департамент развития бизнеса и внешнеэкономической деятельности Краснодарского края.

В соответствии с постановлением Губернатора Краснодарского края от 2 октября 2023 г. № 774 «О департаменте развития бизнеса и внешнеэкономической деятельности Краснодарского края» департамент инвестиций и развития малого и среднего предпринимательства Краснодарского края переименован в департамент развития бизнеса и внешнеэкономической деятельности Краснодарского края (далее – департамент).

Во исполнение статьи 4 Закона № 3014-КЗ департаментом осуществляется методическое обеспечение деятельности по проведению указанных процедур на муниципальном уровне:

ведется непрерывная консультационная поддержка муниципальных образований Краснодарского края;

подготавливаются ежеквартальные обзоры проведения процедур ОРВ, оценки применения и экспертизы в муниципальных образованиях Краснодарского края, в которых даются рекомендации по нормативному правовому закреплению и методическому и организационному сопровождению указанных процедур, а также по внедрению оценки применения обязательных требований и ОФВ на муниципальном уровне;

формируется ежегодный Рейтинг качества проведения ОРВ, оценки применения и экспертизы в муниципальных образованиях Краснодарского края (далее – Рейтинг);

информация об ОРВ, оценке применения и экспертизе размещается на официальном сайте департамента drbvd.krasnodar.ru и в региональном разделе федерального информационного портала ogv.gov.ru;

проводятся обучающие мероприятия:

31 марта 2023 г. – департаментом разработана и направлена для использования в работе уточненная Методика формирования рейтинга качества осуществления ОРВ, оценки применения и экспертизы в муниципальных образованиях Краснодарского края;

16 февраля 2023 г. – совещание в режиме ВКС с муниципальными образованиями Краснодарского края, посвященное презентации Рейтинга качества проведения ОРВ и экспертизы в муниципальных образованиях Краснодарского края за 2022 год;

24 ноября 2023 г. – проведен обучающий семинар-совещание «Муниципальное нормотворчество. Отдельные вопросы применения федерального и регионального законодательства органами местного самоуправления» для администраций муниципальных образований по вопросам «Регуляторная политика в Краснодарском крае: новые тренды нормотворчества», «Практические вопросы проведения ОРВ, экспертизы и оценки применения обязательных требований на муниципальном уровне»;

16 ноября 2023 г. – проведен срез информации о муниципальных НПА, содержащих обязательные требования.

4. Поскольку методика формирования рейтинга качества проведения оценки регулирующего воздействия проектов НПА, оценки применения обязательных требований, оценки фактического воздействия и экспертизы в субъектах Российской Федерации включает в себя Блок «ОРВ и экспертиза в органах местного самоуправления», суммарная оценка которого составляет 8 баллов. Таким образом, эффективность проведения указанных процедур на муниципальном уровне оказывает влияние на рейтинг Краснодарского края в целом.

Рекомендуем обратить особое внимание на необходимость соблюдения требований федерального и краевого законодательства в указанной сфере.

5. Показатель «Оценка регулирующего воздействия в муниципальном образовании», оцениваемый на основании результатов Рейтинга, формируемого в соответствии с Методикой формирования рейтинга качества осуществления

ОРВ, оценки применения и экспертизы в муниципальных образованиях Краснодарского края (направлена письмом департамента инвестиций и развития малого и среднего предпринимательства Краснодарского края от 31 марта 2023 г. № 333-01-10-2261/23), является одним из показателей рейтинга муниципальных образований в части их деятельности по содействию развитию конкуренции и обеспечению условий для благоприятного инвестиционного климата, формируемого в соответствии с Методикой оценки деятельности муниципальных образований Краснодарского края по содействию развитию конкуренции и обеспечению условий для благоприятного инвестиционного климата, утвержденной совместным приказом министерства экономики Краснодарского края и департамента инвестиций и развития малого и среднего предпринимательства Краснодарского края от 1 июня 2021 г. № 173/149.

Муниципальные образования, отнесенные к различным уровням развития института ОРВ, получают:

за «Высший уровень» – 5 баллов;

за «Хороший уровень» – 4 балла;

за «Удовлетворительный уровень» – 3 балла;

за «Неудовлетворительный уровень» – 0 баллов.

6. В целях повышения открытости процесса нормотворчества на территории Краснодарского края и организации оперативного взаимодействия в рамках процедуры ОРВ органам местного самоуправления Краснодарского края рекомендовано на постоянной основе принимать участие в публичных консультациях, проводимых по проектам нормативных правовых актов Краснодарского края на официальном сайте regulation.krasnodar.ru.

В каждом муниципальном образовании закреплены ответственные, созданы учетные записи, настроена подписка. Позиции, направленные посредством учетной записи, созданной муниципальным образованием, считаются официальной позицией и в обязательном порядке рассматриваются краевыми регулирующими и уполномоченными органами.

7. В соответствии с письмами Минэкономразвития России от 10 декабря 2021 г. № 44178-СГ/Д35 и от 23 декабря 2021 г. № 46440-РМ/Д35, а также постановлением Правительства Российской Федерации от 1 июля 2021 г. № 1106 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации» органам местного самоуправления Краснодарского края рекомендовано принимать участие в обсуждении проектов федеральных нормативных правовых актов, которыми устанавливаются или изменяются требования к осуществлению полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации и (или) органов местного самоуправления, в целях выявления в них положений, способствующих возникновению дополнительных расходов либо снижению доходов региональных и (или) местных бюджетов, размещаемых на официальном сайте regulation.gov.ru.

Департамент является ответственным за взаимодействие с Минэкономразвития России от имени Краснодарского края по данному направлению. Своевременно направленные в департамент (не позднее 2 дней

до окончания срока публичных консультаций по проекту) и качественно обоснованные позиции муниципальных образований направляются департаментом посредством учетной записи Краснодарского края на официальном сайте regulation.gov.ru в адрес разработчиков проектов федеральных нормативных правовых актов.

1. Механизм проведения ОРВ, оценки применения и экспертизы

1.1. Утвержден муниципальный НПА, устанавливающий порядок проведения ОРВ муниципальных НПА.

Согласно представленной информации во всех муниципальных образованиях Краснодарского края (**100%**) **утверждены порядки проведения ОРВ.**

1.2. Порядки проведения ОРВ, оценки применения и экспертизы, включая формы документов, необходимых для проведения указанных процедур, соответствуют методическим рекомендациям.

Методическими рекомендациями по организации и проведению процедуры оценки регулирующего воздействия проектов муниципальных нормативных правовых актов и экспертизы муниципальных нормативных правовых актов, разработанными Министерством экономического развития Российской Федерации (письмо Министерства экономического развития Российской Федерации от 12 декабря 2014 г. № 31260-ОФ/Д26и), и Методическими рекомендациями по организации и проведению процедуры ОРВ проектов муниципальных нормативных правовых актов и экспертизы муниципальных нормативных правовых актов, разработанными министерством экономики Краснодарского края, направленными письмом министерства экономики Краснодарского края от 29 августа 2014 г. № 208-6175/14-12-07 (далее – Методические рекомендации), в муниципальных образованиях Краснодарского края рекомендованы:

следующая модель проведения ОРВ: разработчик подготавливает и направляет проект муниципального НПА и сводный отчет в уполномоченный орган без проведения публичных консультаций, а уполномоченный орган проводит публичные консультации с заинтересованными лицами в срок, учитывающий степень регулирующего воздействия проекта муниципального НПА, с использованием официального сайта (размещает на официальном сайте проект муниципального НПА, сводный отчет и уведомление о проведении публичных консультаций, подготавливает заключение по результатам ОРВ, отражает в заключении сведения о результатах рассмотрения поступивших замечаний и предложений, направляет мотивированные ответы участникам публичных консультаций);

сроки проведения публичных консультаций по ОРВ 10 рабочих дней;

формы документов;

форма уведомления о проведении публичных консультаций;

перечень вопросов для проведения обсуждения предлагаемого правового регулирования и проведения публичных консультаций по проектам муниципальных НПА;

форма сводного отчета о результатах проведения публичных консультаций по проекту муниципального НПА;

форма заключения по результатам ОРВ;

форма заключения по экспертизе.

Кроме того, департаментом в рамках методического обеспечения деятельности муниципальных образований направляются письма с рекомендациями.

Проведенный анализ показал, что в **44** муниципальном образовании Краснодарского края (**100%**) утвержденные **порядки проведения ОРВ, оценки применения и экспертизы соответствуют методическим рекомендациям.**

1.3-1.4. Нормативно закреплено проведение ОРВ проектов муниципальных НПА в установленной предметной области, разработчиками которых являются структурные подразделения администрации муниципального образования, а также вносимых представительным органом муниципального образования.

Федеральным и краевым законодательством к предметной области ОРВ отнесены проекты муниципальных НПА, устанавливающие новые или изменяющие ранее предусмотренные муниципальными НПА обязательные требования для субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности, обязанности для субъектов инвестиционной деятельности, за исключением проектов НПА в бюджетной и налоговой сферах, а также принимаемые на период действия режимов чрезвычайных ситуаций, независимо от органа-разработчика и вида.

В соответствии с частью 3 статьи 46 Федерального закона № 131-ФЗ и частью 1 статьи 2 Закона № 3014-КЗ проекты муниципальных НПА, относящихся к соответствующей предметной области, подлежат ОРВ, проводимой органами местного самоуправления муниципальных образований, в порядке, установленном муниципальными НПА в соответствии с законом субъекта Российской Федерации.

Согласно статье 43 Федерального закона № 131-ФЗ органы местного самоуправления обладают собственными правотворческими полномочиями, издают муниципальные НПА по вопросам местного значения и в пределах установленных полномочий.

При этом в соответствии с частью 1 статьи 34, статьей 43 Федерального закона № 131-ФЗ структуру органов местного самоуправления составляют представительный орган муниципального образования, глава муниципального образования, местная администрация (исполнительно-распорядительный орган муниципального образования) и другие.

Таким образом, порядок проведения ОРВ следует устанавливать каждому органу местного самоуправления самостоятельно, а в качестве органа, уполномоченного на проведение ОРВ, определять соответствующий орган местного самоуправления, разработавший такой НПА. Также возможно

нормативное закрепление «согласия» представительного органа на проведение ОРВ разрабатываемых им проектов в порядке проведения ОРВ, утвержденном постановлением главы муниципального образования.

Проведенный анализ порядков проведения ОРВ показал, что во всех муниципальных образованиях Краснодарского края **(100%) нормативно закреплено проведение ОРВ** проектов муниципальных НПА в установленной предметной области:

разработчиками которых являются **структурные подразделения администрации** муниципального образования;

вносимых **представительным органом**, различными способами:

в регламентах работы городской Думы и городского Собрания: *город Краснодар, город-курорт Сочи;*

посредством заключения соглашения о взаимодействии между Советом (Городской Думой) и администрацией: *город-курорт Анапа и город Новороссийск, Белоглинский, Белореченский, Выселковский, Гулькевичский, Ейский, Кореновский, Красноармейский, Курганинский, Новокубанский, Павловский, Приморско-Ахтарский, Староминский, Тихорецкий, Туапсинский, Щербиновский районы;*

решением Совета (Городской Думы) о согласии на проведение ОРВ администрацией: *город Армавир, Брюховецкий, город-курорт Геленджик, город Горячий Ключ, Абинский, Апшеронский, Динской, Кавказский, Калининский, Каневской, Крыловский, Крымский, Куцевский, Лабинский, Ленинградский, Мостовский, Новопокровский, Отраденский, Северский, Славянский, Темрюкский, Тимашевский, Тбилисский, Усть-Лабинский, Успенский районы.*

1.5. Нормативно закреплена процедура урегулирования разногласий, выявленных в ходе проведения ОРВ.

В целях повышения эффективности и обеспечения блокирующего статуса заключения по результатам ОРВ рекомендовано закрепить механизмы учета выводов, содержащихся в заключениях по результатам ОРВ (согласительные совещания, специальные процедуры урегулирования разногласий по возникшим в ходе процедуры ОРВ спорным вопросам или иные механизмы).

Анализ нормативной базы муниципальных образований показал, что порядки проведения ОРВ содержат положения, закрепляющие **процедуру урегулирования разногласий**, выявленных в ходе проведения ОРВ (либо приняты иные муниципальные НПА, устанавливающие такую процедуру), во всех муниципальных образованиях Краснодарского края **(100%)**.

1.6. Порядки проведения ОРВ и экспертизы соответствуют Закону № 3014-КЗ.

1.6.1. Проведенный анализ показал, что в **35** муниципальных образованиях Краснодарского края **(80%) порядки проведения ОРВ соответствуют Закону № 3014-КЗ.**

Вместе с тем в **9** муниципальных образованиях Краснодарского края выявлено несоответствие порядков проведения ОРВ Закону № 3014-КЗ в части предметной области:

в порядках проведения ОРВ и формах документов для проведения ОРВ: **город Геленджик, Кореновский район, Красноармейский район, Крыловский район, Курганинский район, Куцевский район, Ленинградский район и Мостовский район;**

в иных муниципальных НПА, предусматривающих порядок проведения ОРВ (регламенты работы, соглашения о взаимодействии, Решения Совета), которыми закреплено **«согласие»** представительного органа на проведение ОРВ администрацией муниципального образования: **Туапсинский район.**

1.6.2. Проведенный анализ показал, что во всех муниципальных образованиях Краснодарского края (**100%**) **порядки проведения экспертизы соответствуют Закону № 3014-КЗ.**

1.7. Утвержден порядок установления и оценки применения обязательных требований, содержащихся в муниципальных НПА.

1.7.1 – 1.7.2. При утверждении порядка установления и оценки применения обязательных требований, содержащихся в муниципальных НПА, рекомендуется закрепить:

решением представительного органа – порядок установления обязательных требований и полномочия администрации муниципального образования на установление порядка и проведение оценки применения обязательных требований;

постановлением администрации муниципального образования – порядок оценки применения обязательных требований.

В качестве примеров рекомендуется использовать нормативную базу муниципального образования *Тимашевский район*, в которой полностью учтены указанные рекомендации, а также взята за основу аналогия с положениями Закона Краснодарского края от 22 июля 2021 г. № 4525-КЗ «О порядке установления и оценки применения обязательных требований, содержащихся в нормативных правовых актах Краснодарского края».

Согласно представленной информации **порядок установления обязательных требований, включающий полномочия администрации муниципального образования на установление порядка и проведение оценки применения обязательных требований, и порядок оценки применения обязательных требований утверждены во всех муниципальных образованиях Краснодарского края (100%).**

1.7.3. Внесены **изменения в порядок проведения экспертизы** (в части проведения оценки фактического воздействия (далее – ОФВ) в рамках процедуры оценки применения обязательных требований) в **36** муниципальных образованиях Краснодарского края (**82%**), не внесены – в **8** муниципальных образованиях: **город-курорт Анапа, город-курорт Геленджик, город Новороссийск, Брюховецкий район, Каневской район, Куцевский район, Новокубанский район и Туапсинский район.**

1.8. Утверждение муниципальных порядков проведения экспертизы.

Проведенный анализ показал, что во всех муниципальных образованиях Краснодарского края (**100%**) **утвержден порядок проведения экспертизы.**

Порядки проведения экспертизы должны предусматривать:

процедуру формирования плана проведения экспертизы на каждое полугодие на основании замечаний и предложений, поступивших от органов местного самоуправления муниципальных образований, отраслевых (функциональных), территориальных органов администраций, общественных объединений в сфере предпринимательской и инвестиционной деятельности, научно-экспертных организаций, иных лиц, а также сформулированных уполномоченным органом самостоятельно;

процедуру размещения на официальном сайте в целях формирования плана уполномоченного органа уведомления о приеме предложений о проведении экспертизы муниципальных НПА, содержащих положения, необоснованно затрудняющие ведение предпринимательской и инвестиционной деятельности;

процедуру предварительного рассмотрения проекта плана проведения экспертизы специально созданным в муниципальном образовании Консультативным советом по ОРВ и экспертизе (до утверждения плана руководителем уполномоченного органа);

проведение экспертизы в соответствии с утвержденным планом с соблюдением установленного порядка срока проведения публичных консультаций (1 месяц) и срока подготовки заключения по установленной форме (3 месяца);

направление проекта заключения об экспертизе на отзыв в регулирующий орган и участникам публичных консультаций;

направление подписанного заключения в адрес регулирующего органа;

регламентацию специальных процедур урегулирования разногласий по возникшим в ходе экспертизы спорным вопросам;

уведомление регулирующим органом в течение 30 дней после получения заключения уполномоченного органа о принятых (планируемых к принятию) мерах по результатам рассмотрения заключения (либо направление мотивированного ответа о несогласии с содержащимися в заключении выводами).

1.9. Нормативно закреплено включение в сводный отчет об ОРВ описания проблем, целей, показателей (индикаторов) достижения целей предлагаемого регулирования и сроков оценки их достижения, а также содержания предлагаемого регулирования.

Проведенный анализ показал, что в **44** муниципальном образовании Краснодарского края (**100%**) **нормативно закреплено включение в сводный отчет об ОРВ описания проблем, целей, показателей** (индикаторов) достижения целей предлагаемого регулирования и сроков оценки их достижения, а также содержания предлагаемого регулирования.

1.10. Утверждение муниципального НПА, утверждающего Положение о консультативном совете по ОРВ и экспертизе и его состав.

Проведенный анализ показал, что во всех муниципальных образованиях Краснодарского края (**100%**) **утверждено положение о консультативном совете по ОРВ и экспертизе и его составе.**

1.11. Определен уполномоченный орган, ответственный за проведение ОРВ, оценки применения и экспертизы.

Согласно представленной информации во всех муниципальных образованиях Краснодарского края (**100%**) **определен уполномоченный орган**, ответственный за проведение ОРВ, оценки применения и экспертизы.

Уполномоченными органами назначены структурные подразделения администраций муниципальных образований, курирующие экономические вопросы, вопросы инвестиций и развития.

1.12, 1.13 Заключены соглашения о взаимодействии при проведении ОРВ и экспертизы с общественными организациями, Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Краснодарском крае (его представителем в муниципальном образовании), иными участниками публичных консультаций.

Неотъемлемым элементом процедуры ОРВ и экспертизы является проведение публичных консультаций с заинтересованными сторонами, которые позволяют выявить позиции заинтересованных сторон, сделать процесс рассмотрения интересов всех затрагиваемых регулированием групп прозрачным, обеспечить свободное заявление и возможность учета данных интересов.

В соответствии с утвержденными порядками проведения ОРВ все проекты муниципальных НПА, помимо размещения на официальном сайте, в обязательном порядке направляются в адрес участников публичных консультаций, с которыми заключены соглашения.

Обращаем внимание, что в соответствующих разделах заключений по результатам ОРВ и экспертизы **необходимо отражать результаты рассмотрения всех поступивших замечаний (предложений)** с последующим размещением в установленные сроки в публичном доступе.

В соответствии со статьей 12 Федерального закона от 2 мая 2006 г. № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», а также в целях сохранения заинтересованности участников публичных консультаций обязательно направление мотивированных ответов на все поступившие в рамках публичных консультаций замечания и предложения.

Проведенный анализ показал, что в целях обеспечения максимального вовлечения представителей предпринимательской и инвестиционной деятельности в процесс проведения ОРВ во всех муниципальных образованиях Краснодарского края (**100%**) **заключены соглашения** о взаимодействии при проведении процедур ОРВ и экспертизы с общественными организациями (иными участниками публичных консультаций, представляющими интересы бизнеса).

Количество организаций, с которыми заключены соглашения	Количество муниципальных образований
от 2 до 5 соглашений (включительно)	21
более 5 соглашений	23

Наибольшую активность в привлечении представителей бизнес-сообщества к участию в публичных консультациях проявили муниципальные образования: *Успенский район (13), Усть-Лабинский район (12), город Армавир и Тимашевский район (11), город Краснодар, город Новороссийск и Новокубанский район (10).*

Соглашения о взаимодействии с Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Краснодарском крае (его представителем в муниципальном образовании) заключены в **41** муниципальных образованиях (**93%**).

Не осуществляется взаимодействие с Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Краснодарском крае (его представителем в муниципальном образовании) в 3 муниципальных образованиях: город Горячий Ключ, Ленинградский район и Тимашевский район, вместе с тем осуществление такого взаимодействия позволяет получать компетентное мнение по проектам и муниципальным НПА в рамках проведения публичных консультаций.

1.14. Включение представителей общественных организаций (иных участников публичных консультаций), с которыми заключены соглашения о взаимодействии, в состав Консультативного совета по ОРВ и экспертизе.

Консультативный совет является постоянно действующим совещательным органом, осуществляющим подготовку предложений и рассмотрение вопросов по определению приоритетных направлений развития организационного, правового и методического совершенствования ОРВ, а также осуществляющим подготовку предложений и рекомендаций в деятельности по проведению экспертизы, и в соответствии с утвержденными порядками проведения экспертизы формируется, в первую очередь, из представителей деловой общественности, научно-исследовательских, экспертных и иных организаций.

Согласно представленной информации и анализа составов Консультативных советов во всех муниципальных образованиях Краснодарского края (**100%**) представители предпринимательского сообщества, с которыми заключены соглашения, включены в состав Консультативных советов по ОРВ и экспертизе.

Доля общественных организаций (иных участников публичных консультаций), с которыми заключены соглашения о взаимодействии при проведении процедур ОРВ и экспертизы, вошедших в состав Консультативных советов муниципальных образований:

Доля	Количество муниципальных образований
0%	-
менее 50%	2
50%	17
100%	25

Доля общественных организаций (иных участников публичных консультаций), с которыми заключены соглашения о взаимодействии

при проведении процедур ОРВ и экспертизы, вошедших в состав Консультативных советов составляет **менее 50%** в 2 муниципальных образованиях: **город-курорт Анапа и Кушевский район.**

Отсутствие представителей бизнеса в составе Консультативных советов не обеспечивает соблюдение основных принципов проведения процедур ОРВ и экспертизы: прозрачности и публичности.

1.15. 1.16, 1.17. Информация о проведении ОРВ, оценки применения и экспертизы, проведении публичных консультаций размещена в открытом доступе. Подразделы «Законодательная база» специализированных разделов содержат актуальную информацию. Обеспечен упрощенный доступ в специализированные разделы.

1.15. Под систематической основой понимается проведение процедур:

ОРВ – в отношении всех проектов муниципальных НПА в установленной предметной области;

оценки применения и экспертизы – в отношении всех муниципальных НПА в сфере предпринимательской и инвестиционной деятельности, включенных в планы их проведения.

При этом вся **информация о проведении указанных процедур размещается в публичном доступе**, включая соответствующие заключения, проекты муниципальных НПА, сводные отчеты, уведомления о проведении публичных консультаций, о приеме предложений о включении в план.

Отсутствие информации о проведении указанных процедур на официальных сайтах нарушает основные принципы ОРВ, а также свидетельствует о формальном подходе к их проведению.

Таким образом, важнейшей задачей является организация специализированных разделов на официальных сайтах муниципальных образований:

1) специализированные разделы должны быть **легкодоступны, удобны в использовании, систематизированы** (разделены на подразделы);

2) предусмотренные порядками проведения ОРВ, оценки применения и экспертизы **документы**, размещенные в специализированных разделах, должны **соответствовать установленной форме.**

Особое внимание следует уделить качеству заполнения **сводных отчетов** (рекомендации приведены в разделе 2.4 настоящего Обзора);

3) предусмотренные порядками проведения ОРВ, оценки применения и экспертизы документы должны размещаться в специализированных разделах **в полном объеме;**

4) предусмотренные порядками проведения ОРВ, оценки применения и экспертизы документы должны размещаться в специализированных разделах **своевременно** (с указанием даты их размещения), с соблюдением хронологии проведения процедур.

1.16. Подразделы «Законодательная база» специализированных разделов «Оценка регулирующего воздействия», «Оценка применения обязательных требований» и «Экспертиза муниципальных НПА» официальных

сайтов муниципальных образований должны содержать **актуальную информацию**.

Порядки проведения ОРВ, оценки применения и экспертизы должны быть размещены в последней актуальной редакции с учетом всех предыдущих изменений.

Для удобства использования подразделы «Законодательная база» целесообразно разделить на подразделы «Федеральное законодательство», «Законодательство Краснодарского края» и «Муниципальные НПА».

1.17. Проведенный анализ показал, что на официальных сайтах всех муниципальных образований Краснодарского края (**100%**) созданы специализированные разделы «Оценка регулирующего воздействия», «Оценка применения обязательных требований» и «Экспертиза муниципальных НПА».

В качестве положительного примера организации специализированных разделов можно привести официальные сайты муниципальных образований: *город-курорт Анапа, Курганинский район, Приморско-Ахтарский район, Тимашевский район и Усть-Лабинский район.*

В большинстве муниципальных образований края информация о проведении ОРВ, оценки применения и экспертизы размещена в открытом доступе своевременно и в полном объеме, надлежащим образом используются формы документов, подразделы «Законодательная база» содержат актуальную информацию, обеспечен упрощенный доступ в специализированные разделы.

Вместе с тем в ряде муниципальных образований выявлено **несоблюдение** вышеуказанных показателей:

Показатель	Количество муниципальных образований		Перечень МО, не выполнивших показатель
	выполнило показатель	не выполнило показатель	
1	2	3	4
Специализированные разделы созданы, легкодоступны, удобны в использовании, систематизированы (разделены на подразделы)	42	2	Апшеронский район Гулькевичский район
Предусмотренные порядками проведения ОРВ, оценки применения и экспертизы документы, размещенные в специализированных разделах, соответствуют установленной форме	25	19	город-курорт Анапа город Горячий Ключ Апшеронский район Белоглинский район Белореченский район Брюховецкий район Динской район Ейский район Крыловский район Новокубанский район Новопокровский район Павловский район

			Славянский район Староминский район Тбилисский район Тимашевский район Туапсинский район Успенский район Щербиновский район
Предусмотренные порядками проведения ОРВ, оценки применения и экспертизы документы размещаются в специализированных разделах в полном объеме	40	4	Кушевский район Староминский район Тбилисский район Туапсинский район
Предусмотренные порядками проведения ОРВ, оценки применения и экспертизы документы размещаются в специализированных разделах своевременно (с указанием даты их размещения), прослеживается хронология проведения процедур	42	2	Апшеронский район Туапсинский район
Подразделы «Законодательная база» специализированных разделов содержат актуальную информацию. порядки проведения ОРВ и экспертизы размещены в последней актуальной редакции с учетом всех предыдущих изменений	33	11	город-курорт Анапа город Новороссийск город-курорт Сочи Белоглинский район Брюховецкий район Гулькевичский район Ейский район Калининский район Отраденский район Павловский район Туапсинский район
Обеспечен упрощенный доступ в специализированные разделы посредством размещения на главной странице официальных сайтов соответствующих активных баннеров (ссылок)	44	0	–

В результате анализа информации, размещенной в свободном доступе, выявлены следующие **недочеты** в практической деятельности по проведению ОРВ и экспертизы в муниципальных образованиях:

город-курорт Анапа:

1) подготовлено заключение по результатам ОРВ проекта решения Совета муниципального образования город-курорт Анапа «О внесении изменений в решение Совета муниципального образования город-курорт Анапа от 24 августа 2017 года № 204 «Об утверждении программы комплексного развития коммунальной инфраструктуры муниципального образования город-курорт Анапа на 2015 – 2033 года».

Необходимо отметить, что указанный проект не относится к предметной области ОРВ и не предусматривает положения, которыми изменяется содержание обязательных требований субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности, обязанностей субъектов инвестиционной деятельности.

Указанное заключение не может быть учтено в статистике в настоящем Обзоре, а также при формировании Рейтинга;

2) в заключениях по результатам ОРВ за IV квартал 2023 г.:

отсутствует информация о возникновении проблем и причин их возникновения (пункт 2);

заявленные цели регулирования не соответствуют характеру проблем (как правило, формулировка цели должна быть лексически противоположна формулировке проблемы) (пункт 3);

не описывается, изменяется ли содержание или порядок реализации полномочий органов местного самоуправления муниципального образования в отношениях с субъектами предпринимательской и иной экономической деятельности (пункт 4);

3) в заключениях по результатам ОРВ от 30 октября 2023 г., 31 октября 2023 г., 14 ноября 2023 г. в части описания анализа сводного отчета указана количественная оценка дополнительных расходов потенциальных адресатов правового регулирования. Однако, в сводных отчетах указанные расходы не определены (пункт 7.3). Также, в сводных отчетах отсутствует информация о новых, изменяемых обязанностях и ограничениях в отношении потенциальных адресатов, возникающих с введением предлагаемого правового регулирования (пункт 7.2), что свидетельствует об ошибочном отнесении проекта к предметной области ОРВ либо о формальном подходе к ее проведению. При этом проекты муниципальных НПА содержат указанные положения. Необходимо усилить контроль за надлежащим качеством заполнения сводных отчетов;

город Армавир:

в заключениях по результатам ОРВ за IV квартал 2023 г. отсутствует информация о возникновении проблем и причинах их возникновения (пункт 2);

в заключении от 14 декабря 2023 г. заявленные цели регулирования не соответствуют характеру проблем (как правило, формулировка цели должна быть лексически противоположна формулировке проблемы) (пункт 3);

город Горячий Ключ:

в заключениях по результатам ОРВ за IV квартал 2023 г.:

не сформулированы проблемы и цели регулирования (пункты 2, 3);

не отражается, изменяется ли содержание или порядок реализации полномочий органов местного самоуправления муниципального образования в отношениях с субъектами предпринимательской и иной экономической деятельности (пункт 4).

В сводных отчетах к проектам муниципальных НПА отсутствует информация о новых, изменяемых обязанностях и ограничениях в отношении потенциальных адресатов, возникающих с введением предлагаемого правового

регулирования (пункт 7.2), что свидетельствует об ошибочном отнесении проекта к предметной области ОРВ либо о формальном подходе к ее проведению. При этом проекты муниципальных НПА содержат указанные положения. Необходимо усилить контроль за надлежащим качеством заполнения сводных отчетов;

город Новороссийск:

в заключениях по результатам ОРВ за IV квартал 2023 г. проблемы сформулированы объективно, однако отсутствует информация о возникновении проблем и причины их возникновения (пункт 2);

Апшеронский район:

в заключении по результатам ОРВ от 25 октября 2023 г. не в полной мере соблюдается форма, утвержденная Порядком проведения ОРВ:

не определен круг субъектов общественных отношений, заинтересованных в устранении проблемы;

заявленная цель регулирования не соответствует характеру проблемы (как правило, формулировка цели должна быть лексически противоположна формулировке проблемы) (пункт 3);

не отражается, изменяется ли содержание или порядок реализации полномочий органов местного самоуправления муниципального образования в отношениях с субъектами предпринимательской и иной экономической деятельности (пункт 4);

не описываются предполагаемые расходы субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности, понесенные от регулирующего воздействия предлагаемого проекта (пункт 6).

Необходимо отметить, что в Обзоре за 9 месяцев 2023 года указанные несоответствия были отмечены, однако информация не учитывается в работе.

Кроме того, невозможно идентифицировать сводные отчеты к проектам, отсутствуют даты их публикации и наименования проектов муниципальных НПА.

Необходимо усилить контроль за надлежащим качеством заполнения сводных отчетов.

Также, рекомендуется предусмотреть табличное размещение проектов муниципальных НПА и соответствующих документов;

Белоглинский район:

в заключении по ОРВ от 1 ноября 2023 г. не в полной мере соблюдается форма, утвержденная Порядком проведения ОРВ:

проблема, на решение которой направлено правовое регулирование, сформулирована необъективно (пункт 2);

неверно сформулирована цель регулирования (пункт 3). Формулировка цели не должна подменяться описанием средств ее достижения. Утверждение порядка не цель, а способ достижения цели;

не отражается, изменяется ли содержание или порядок реализации полномочий органов местного самоуправления муниципального образования

в отношениях с субъектами предпринимательской и иной экономической деятельности (пункт 4);

не описываются предполагаемые расходы субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности, понесенные от регулирующего воздействия предлагаемого проекта муниципального НПА (пункт 6).

В подразделе «Заключения» специализированного раздела «Оценка регулирующего воздействия» не соблюдается хронологическая последовательность размещения документов;

Белореченский район:

1) предоставлена недостоверная информация в части использования количественных методов в сводных отчетах и заключениях по результатам ОРВ (пункты 2.5.1, 2.5.2).

Кроме того, в представленной информации не указано количество сводных отчетов по результатам ОРВ проектов муниципальных НПА, в которых проведен анализ альтернативных способов предлагаемого регулирования (пункт 2.6.1);

2) в заключении по результатам ОРВ от 22 декабря 2023 г. не в полной мере соблюдается форма, утвержденная Порядком проведения ОРВ:

проблема, на решение которой направлено правовое регулирование, не определена (пункт 2);

цель предлагаемого правового регулирования определена необъективно (пункт 3);

не отражается, изменяется ли содержание или порядок реализации полномочий органов местного самоуправления в отношениях с субъектами предпринимательской и иной экономической деятельности (пункт 4);

не описываются предполагаемые расходы субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности, понесенные от регулирующего воздействия предлагаемого проекта (пункт 6).

Пункты 1.4 – 1.6, 2.1, 3.1, 3.5, 7.2, 9.8 сводного отчета к проекту решения Совета муниципального образования Белореченский район «О внесении изменений в решение Совета муниципального образования Белореченский район от 29 декабря 2021 г. № 331 «Об утверждении Положения по осуществлению муниципального жилищного контроля на территории муниципального образования Белореченский район» заполнены без учета положений раздела 3 Методики проведения ОРВ.

Необходимо усилить контроль за надлежащим качеством заполнения сводных отчетов;

Брюховецкий район:

1) представленная информация не содержит сведений о количестве заключений по результатам ОРВ проектов муниципальных НПА, в которых сделан вывод о возможных альтернативных способах регулирования (пункт 2.6.2), при этом в заключениях проводилось сравнение предлагаемого регулирования с вариантом невмешательства государства;

2) в заключении по результатам ОРВ от 20 декабря 2023 г. не в полной мере соблюдается форма, утвержденная Порядком проведения ОРВ:

не отражается, изменяется ли содержание или порядок реализации полномочий органов местного самоуправления в отношении с субъектами предпринимательской и иной экономической деятельности (пункт 4);

Динской район:

1) в заключениях по результатам ОРВ не в полной мере соблюдается форма, утвержденная Порядком проведения ОРВ:

проблемы сформулированы объективно, однако отсутствует информация о возникновении проблем и причинах их возникновения (пункт 2);

не отражается, изменяется ли содержание или порядок реализации полномочий органов местного самоуправления в отношении с субъектами предпринимательской и иной экономической деятельности (пункт 4);

2) подготовлено заключение по результатам ОРВ проекта постановления администрации муниципального образования Динской район «Об утверждении Порядка проведения общественных обсуждений проектов муниципальных правовых актов об определении границ прилегающих территорий, на которых не допускается розничная продажа алкогольной продукции и розничная продажа алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания, на территории муниципального образования Динской район».

Необходимо отметить, что указанный проект не относится к предметной области ОРВ и не предусматривает положения, которыми изменяется содержание обязательных требований субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности, обязанностей субъектов инвестиционной деятельности.

Указанное заключение не может быть учтено в статистике в настоящем Обзоре, а также при формировании ежегодного Рейтинга.

В связи с изложенным, сделан вывод о формальном проведении ОРВ;

Ейский район:

1) предоставлена недостоверная информация в части использования количественных методов в сводных отчетах и заключениях по результатам ОРВ (пункты 2.5.1, 2.5.2).

Необходимо отметить, что в Обзоре за 9 месяцев 2023 года указанные несоответствия были отмечены, однако информация не учитывается в работе;

2) в заключении по результатам ОРВ от 23 ноября 2023 г. не в полной мере соблюдается форма, утвержденная Порядком проведения ОРВ:

проблема, на решение которой направлено правовое регулирование, не определена (пункт 2);

необъективно сформулирована цель предлагаемого правового регулирования (пункт 3). Формулировка цели не должна подменяться описанием средств ее достижения. Утверждение порядка является не целью, а способом ее достижения;

не отражается, изменяется ли содержание или порядок реализации полномочий органов местного самоуправления в отношениях с субъектами предпринимательской и иной экономической деятельности (пункт 4);

указано, что проект не содержит положения, устанавливающие новые или изменяющие ранее предусмотренные муниципальными НПА муниципального образования Ейский район, обязанности для субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности (пункт 4), что свидетельствует об ошибочном отнесении проекта к предметной области ОРВ либо о формальном подходе к ее проведению (необходимо отметить, что у заявителей возникает обязанность по соблюдению условий и требований, установленных порядком предоставления субсидий);

неверно определена степень регулирующего воздействия (вместо высокой указана низкая), что привело к необоснованному сокращению сроков проведения публичных консультаций и проведения ОРВ;

Кавказский район:

в заключениях по результатам ОРВ за IV квартал 2023 г.:

проблемы, на решение которых направлено правовое регулирование, не определены, также отсутствует информация о возникновении проблем и причинах их возникновения (пункт 2);

цели предлагаемого правового регулирования определены необъективно (пункт 3);

Каневской район:

1) в заключении по результатам ОРВ от 25 декабря 2023 г. проблема, на решение которой направлено правовое регулирование, сформулирована необъективно (пункт 2);

2) в заключении по результатам ОРВ от 5 декабря 2023 г. заявленная цель регулирования не соответствует характеру проблемы (как правило, формулировка цели должна быть лексически противоположна формулировке проблемы) (пункт 3);

3) в заключении по результатам ОРВ от 6 октября 2023 г. необъективно сформулированы проблемы и цели регулирования;

Крыловский район:

в заключениях по результатам ОРВ за IV квартал 2023 г. не в полной мере соблюдается форма, утвержденная Порядком проведения ОРВ:

необъективно сформулированы проблемы и цели регулирования (пункты 2, 3);

не отражается, изменяется ли содержание или порядок реализации полномочий органов местного самоуправления в отношениях с субъектами предпринимательской и иной экономической деятельности (пункт 4);

не описываются предполагаемые расходы субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности, понесенные от регулирующего воздействия предлагаемого проекта муниципального НПА (пункт 6).

Необходимо отметить, что в Обзоре за 9 месяцев 2023 года указанные несоответствия были отмечены, однако информация не учитывается в работе;

Кущевский район:

в заключении от 30 октября 2023 г. не соблюдается установленный Порядком проведения ОРВ срок проведения публичных консультаций (10 рабочих дней) и срок проведения ОРВ (15 рабочих дней);

Мостовский район:

в заключениях по результатам ОРВ не в полной мере соблюдается форма, утвержденная Порядком проведения ОРВ:

необъективно сформулированы проблемы и цели регулирования (пункты 2, 3);

не отражается, изменяется ли содержание или порядок реализации полномочий органов местного самоуправления в отношении с субъектами предпринимательской и иной экономической деятельности (пункт 4);

Новокубанский район:

в заключениях по результатам ОРВ за IV квартал 2023 г. не в полной мере соблюдается форма, утвержденная Порядком проведения ОРВ:

отсутствует информация о возникновении проблем (пункт 2);

заявленные цели регулирования не соответствуют характеру проблем (как правило, формулировка цели должна быть лексически противоположна формулировке проблемы) (пункт 3);

не отражается, предусматривает ли проект муниципального НПА положения, которыми изменяется содержание прав и обязанностей субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности (пункт 4);

Новопокровский район:

в заключении по результатам ОРВ от 6 декабря 2023 г. не в полной мере соблюдается форма, утвержденная Порядком проведения ОРВ:

не отражается, изменяется ли содержание или порядок реализации полномочий органов местного самоуправления в отношении с субъектами предпринимательской и иной экономической деятельности (пункт 4);

Отраденский район:

в заключении по результатам ОРВ от 1 декабря 2023 г. № 52 неверно сформулированы проблемы и цели регулирования (пункты 2, 3);

Павловский район:

1) в заключении по результатам ОРВ от 22 декабря 2023 г. не в полной мере соблюдается форма, утвержденная Порядком проведения ОРВ:

проблема, на решение которой направлено правовое регулирование, не определена (пункт 2);

не отражается, предусматривает ли проект муниципального НПА положения, которыми изменяется содержание прав и обязанностей субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности (пункт 4);

не отражается, изменяется ли содержание или порядок реализации полномочий органов местного самоуправления в отношении с субъектами предпринимательской и иной экономической деятельности (пункт 4);

не описываются предполагаемые расходы субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности, понесенные от регулирующего воздействия предлагаемого проекта муниципального НПА (пункт 6);

2) в заключении по результатам ОРВ от 20 октября 2023 г.:

не определены потенциальные адресаты предлагаемого правового регулирования, заинтересованные в заключении соглашения о защите и поощрении капиталовложений;

проблема, на решение которой направлено правовое регулирование, не определена (пункт 2);

цель предлагаемого правового регулирования определена необъективно (пункт 3);

не отражается, предусматривает ли проект муниципального НПА положения, которыми изменяется содержание прав и обязанностей субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности (пункт 4);

не отражается, изменяется ли содержание или порядок реализации полномочий органов местного самоуправления в отношениях с субъектами предпринимательской и иной экономической деятельности (пункт 4);

не описываются предполагаемые расходы субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности, понесенные от регулирующего воздействия предлагаемого проекта муниципального НПА (пункт 6);

Приморско-Ахтарский район:

1) в заключениях по результатам ОРВ за IV квартал 2023 г.:

дублируется информация о потенциальных адресатах предлагаемого правового регулирования (пункты 1, 2);

отсутствует информация о возникновении проблем и причины их возникновения (пункт 2);

цели предлагаемого правового регулирования определены необъективно (пункт 3). Заявленные цели регулирования не соответствуют характеру проблем (как правило, формулировка цели должна быть лексически противоположна формулировке проблемы). Формулировка цели не должна подменяться описанием средств ее достижения. Утверждение порядка не цель, а способ достижения цели;

2) в заключении по результатам ОРВ от 6 октября 2023 г.:

не объективно определена проблема предлагаемого правового регулирования (пункт 2);

указано, что проект не предусматривает положения, изменяющие ранее предусмотренные обязанности субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности. Проектом не предусмотрены положения, устанавливающие новые обязанности органов местного самоуправления в отношении потенциальных адресатов правового регулирования (пункт 4), что свидетельствует об ошибочном отнесении проекта муниципального НПА к предметной области ОРВ либо о формальном подходе к ее проведению;

Северский район:

1) в заключении по результатам ОРВ за IV квартал 2023 г.:
проблема, на решение которой направлено правовое регулирование, не определена, отсутствует информации об ее возникновении (пункт 2);
цель предлагаемого правового регулирования определена необъективно (пункт 3);

выявлено несоответствие Закону № 3014-КЗ в части предметной области;

2) сводные отчеты к проектам муниципальных НПА заполнены без учета положений раздела 3 Методики проведения ОРВ.

Необходимо усилить контроль за надлежащим качеством заполнения сводных отчетов;

Славянский район:

1) подготовлено заключение по результатам ОРВ проекта постановления администрации муниципального образования Славянский район «О внесении изменения в постановление администрации муниципального образования Славянский район от 30 ноября 2020 г. № 2695 «Об утверждении муниципальной программы муниципального образования Славянский район «Развитие торговли в муниципальном образовании Славянский район».

Необходимо отметить, что указанный проект не относится к предметной области ОРВ и не предусматривают положения, которыми изменяется содержание обязательных требований субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности, обязанностей субъектов инвестиционной деятельности.

Указанное заключение не может быть учтено в статистике в настоящем Обзоре, а также при формировании Рейтинга;

2) в заключениях по результатам ОРВ за IV квартал 2023 г.:
проблемы, на решение которых направлено правовое регулирование, не определены, отсутствует информации об их возникновении (пункт 2);
цели предлагаемого правового регулирования определены необъективно (пункт 3);

не описывается, изменяется ли содержание или порядок реализации полномочий органов местного самоуправления муниципального образования в отношениях с субъектами предпринимательской и иной экономической деятельности (пункт 4);

Староминский район:

1) в заключениях по результатам ОРВ не в полной мере соблюдается форма, утвержденная Порядком проведения ОРВ:

не описывается, изменяется ли содержание или порядок реализации полномочий органов местного самоуправления муниципального образования в отношениях с субъектами предпринимательской и иной экономической деятельности (пункт 4);

2) в заключении по результатам ОРВ от 21 декабря 2023 г.:
не описываются предполагаемые расходы субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности, понесенные от регулирующего воздействия предлагаемого проекта (пункт 6);

3) в заключении по результатам ОРВ от 19 октября 2023 г.:

проблема, на решение которой направлено правовое регулирование, не определена, отсутствует информации об ее возникновении (пункт 2);

цель предлагаемого правового регулирования определена необъективно (пункт 3);

4) в заключении по результатам ОРВ от 5 октября 2023 г.:

проблема, на решение которой направлено правовое регулирование, не определена, отсутствует информации об ее возникновении (пункт 2);

Тбилисский район:

в заключении по результатам ОРВ от 21 ноября 2023 г.:

необъективно сформулированы проблема и цель регулирования.

Отсутствие порядка не является проблемой (согласно методике проведения ОРВ);

отсутствует информация о возникновении проблемы (пункт 2);

указано, что проект муниципального НПА содержит положения, устанавливающие новые обязательные требования для субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности, при этом проект муниципального НПА не содержит таких положений (пункт 4);

не описывается, изменяется ли содержание или порядок реализации полномочий органов местного самоуправления муниципального образования в отношениях с субъектами предпринимательской и иной экономической деятельности (пункт 4);

Темрюкский район:

1) представлена недостоверная информация в части подготовленных заключений по ОРВ проектов за II и III кварталы 2023 года (пункт 2.2). *Необходимо отметить, что в Обзоре за 9 месяцев 2023 года указанные несоответствия были отмечены, однако информация не учитывается в работе;*

2) в заключениях по результатам ОРВ за IV квартал 2023 г.:

не отражается, предусматривает ли проект муниципального НПА положения, которыми изменяется содержание прав и обязанностей субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности (пункт 4);

не отражается, изменяется ли содержание или порядок реализации полномочий органов местного самоуправления в отношениях с субъектами предпринимательской и иной экономической деятельности (пункт 4);

Тимашевский район:

в заключениях по результатам ОРВ за IV квартал 2023 г. не в полной мере соблюдается форма, утвержденная Порядком проведения ОРВ:

не отражается, изменяется ли содержание или порядок реализации полномочий органов местного самоуправления в отношениях с субъектами предпринимательской и иной экономической деятельности (пункт 4);

Туапсинский район:

1) представлена недостоверная информация в части:

внесенных изменений в порядок проведения экспертизы в части проведения оценки фактического воздействия в рамках процедуры оценки применения обязательных требований (пункт 1.7.3);

количества заключений по ОРВ, подготовленных по проектам муниципальных НПА за II и IV кварталы 2023 года (пункт 2.2);

2) не учтены рекомендации, изложенные в ранее направленных Обзорах, в части размещения актуальных редакций муниципальных НПА в разделе «Законодательная база» специализированных разделов официального сайта (необходимо убрать с официального сайта неактуальные редакции, а также многочисленные редакции изменений в порядке);

3) проведенный анализ специализированного раздела «Оценка регулирующего воздействия» официального сайта показал:

не размещаются уведомления о проведении публичных консультаций по проектам муниципальных НПА;

невозможно идентифицировать принадлежность сводных отчетов к проектам муниципальных НПА (отсутствует наименование проекта муниципального НПА);

в подразделе «Проекты муниципальных правовых актов, направленные на публичные консультации» проекты муниципальных НПА и приложения к ним размещены без указания вида акта и без соблюдения хронологии их размещения.

В указанном разделе необходимо предусмотреть размещение документов в хронологическом порядке одним файлом с приложениями.

Кроме того, в подразделе «Заключения об оценке регулирующего воздействия проектов муниципальных правовых актов» невозможно идентифицировать даты заключений по результатам ОРВ.

Необходимо усилить контроль за надлежащим заполнением разделов «Оценка регулирующего воздействия» и «Экспертиза» официального сайта.

Также рекомендуется предусмотреть табличное размещение проектов муниципальных НПА и соответствующих документов;

4) в заключениях по результатам ОРВ:

дублируются пункты, утвержденные формой заключения;

проблемы, на решение которых направлено правовое регулирование, не определены (пункт 2);

цели предлагаемого правового регулирования определены необъективно (пункт 3);

не соблюдаются установленные Порядком проведения ОРВ сроки проведения публичных консультаций (10 рабочих дней);

нарушаются сроки проведения ОРВ (15 рабочих дней);

5) подготовлены заключения по результатам ОРВ проектов постановлений администрации муниципального образования Туапсинский район:

«Об утверждении Программы профилактики рисков причинения вреда (ущерба) охраняемым законом ценностям по осуществлению муниципального контроля на автомобильном транспорте, городском наземном электрическом транспорте и в дорожном хозяйстве вне границ населенных пунктов в границах муниципального образования Туапсинский район на 2024 год»;

«Об утверждении Программы профилактики рисков причинения вреда (ущерба) охраняемым законом ценностям по муниципальному жилищному контролю в муниципальном образовании Туапсинский район». Вместе с тем, проект к узанному заключению не размещался в соответствующем разделе.

Необходимо отметить, что указанные проекты не относятся к предметной области ОРВ и не предусматривают положения, которыми изменяется содержание обязательных требований субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности, обязанностей субъектов инвестиционной деятельности. В связи с изложенным, сделан вывод о формальном проведении ОРВ.

Указанные заключения не могут быть учтены в статистике в настоящем Обзоре, а также при формировании ежегодного Рейтинга;

Успенский район:

в заключениях по результатам ОРВ за IV квартал 2023 г.:

отсутствует информация о возникновении проблем (пункт 2);

не отражается, изменяется ли содержание или порядок реализации полномочий органов местного самоуправления в отношении с субъектами предпринимательской и иной экономической деятельности (пункт 4);

Щербиновский район:

в заключениях по результатам ОРВ за IV квартал 2023 г. не в полной мере соблюдается форма, утвержденная Порядком проведения ОРВ:

заявленные цели правового регулирования (пункт 3) не соответствуют характеру проблем (пункт 2) (как правило, формулировка цели должна быть лексически противоположна формулировке проблемы);

не отражается, изменяется ли содержание или порядок реализации полномочий органов местного самоуправления муниципального образования в отношении с субъектами предпринимательской и иной экономической деятельности (пункт 4);

не описываются предполагаемые расходы субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности, понесенные от регулирующего воздействия предлагаемого проекта муниципального НПА (пункт 6).

Необходимо отметить, что в Обзоре за 9 месяцев 2023 года указанные несоответствия были отмечены, однако информация не учитывается в работе.

1.18. В департамент представлены «Лучшие практики проведения ОРВ», в которых приведены практические примеры проведения ОРВ проектов и экспертизы муниципальных НПА для размещения в разделе «Лучшие практики ОРВ» на портале www.orv.gov.ru.

Преимущественно **«лучшими практиками»** являются истории подготовки отрицательных заключений (**с соблюдением форм документов, сроков проведения процедур**, с применением **количественных методов**, расчета стандартных издержек, выводами о возможных **альтернативных вариантах** правового регулирования). При этом, если публикуется описание положительного заключения, должны быть даны пояснения, почему данная

история может считаться «лучшей практикой» (**большой охват предпринимательского сообщества** при проведении публичных консультаций; качественный анализ целей и инструментов регулирования самим разработчиком и т.д.).

За 2023 год в «Лучшие практики ОРВ» на региональной странице Краснодарского края информационного портала www.orv.gov.ru размещено **3 практики** муниципальных образований: 1 – *город Краснодар*, 1 – *город-курорт Сочи* и 1 – *Тимашевский район*:

<http://orv.gov.ru/Content/Item?n=41506>;

<http://orv.gov.ru/Content/Item?n=40589>;

<http://orv.gov.ru/Content/Item?n=41199>.

2. Проведение ОРВ

2.1. На систематической основе в установленной предметной области проводится ОРВ проектов муниципальных НПА. Общее количество подготовленных заключений по результатам ОРВ проектов муниципальных НПА.

Внимание! Непроведение ОРВ в одном муниципальном образовании оказывает влияние на рейтинг Краснодарского края в целом.

Система показателей рейтинга качества проведения оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов, оценки фактического воздействия и экспертизы нормативных правовых актов в субъектах Российской Федерации и муниципальных образованиях включает в себя показатель:

«19.2. Минимальное количество заключений об ОРВ среди всех муниципалитетов, в которых проведение ОРВ обязательно*

*Если есть **хотя бы один** муниципалитет, в котором ОРВ не проводилось, необходимо указать 0».

Информация о проведении ОРВ проектов, не относящихся к предметной области ОРВ, **не подлежит учету в статистике проведения ОРВ** в настоящем Обзоре и при формировании Рейтинга.

Анализ информации, представленной муниципальными образованиями края, показал, что в 2023 году ОРВ проводилась во всех муниципальных образованиях Краснодарского края (**100%**).

Показатель	Отчетный квартал				2023 год
	I	II	III	IV	
Количество заключений, подготовленных МО	201	193	263	171	828
в т.ч.					
положительных	183	184	247	156	770
отрицательных	18	9	16	15	58
Количество заключений в устранение замечаний	11	9	9	7	36
<i>Из общего числа количество заключений:</i>					
подготовленных по результатам ОРВ проектов представительного органа МО					132
подготовленных с использованием количественных методов					229

в которых сделан вывод о возможных альтернативных способах регулирования (либо проанализированы альтернативные способы)					720
Количество замечаний (предложений), поступивших в рамках проведения ПК	27	36	21	21	105
В т.ч.					
учтенных полностью (частично) в заключении	15	8	15	13	51
не учтенных в заключении	12	28	6	8	54
<i>Справочно: количество проектов, в отношении которых поступили замечания в рамках проведения публичных консультаций – 43</i>					

Показатель проведения ОРВ	Количество МО
Подготовлено одно заключение	-
Подготовлено от 2 до 4 заключений (включительно)	4
Подготовлено от 5 до 9 заключений (включительно)	16
Подготовлено 10 и более заключений	24
Подготовлены отрицательные заключения	17
Проводилась ОРВ проектов, внесенных представительным органом	25
При подготовке сводных отчетов используются количественные методы	27
При подготовке заключений используются количественные методы	33
В сводных отчетах рассмотрены альтернативные способы регулирования	41
В заключениях рассмотрены альтернативные способы регулирования	44
По результатам публичных консультаций от заинтересованных лиц поступили замечания (предложения)	15

Низкое количество выданных заключений по результатам ОРВ, которое говорит **о сложностях** с организацией и систематичностью проведения процедуры ОРВ, **о проблемах**, связанных с отнесением проектов муниципальных НПА к предметной области и соблюдением процедурных моментов, *(при полном нормативном закреплении и равной степени концентрации возложенных полномочий)* отмечено в муниципальных образованиях:

3 заключения – Калининский район, Кущевский район, Калининский район;

4 заключения – Ейский район, Крыловский район, Мостовский район;

5 заключений – Красноармейский район;

6 заключений – Абинский район, Белоглинский район, Отрадненский район, Павловский район, Северский район;

7 заключений – город-курорт Геленджик, Гулькевичский район, Мостовский район, Туапсинский район, Успенский район;

8 заключений – Брюховецкий район, Ленинградский район, Новопокровский район, Щербиновский район;

9 заключений – Апшеронский район.

С учетом изложенного необходимо:

усилить контроль за обязательным проведением процедуры ОРВ проектов муниципальных НПА, относящихся к предметной области ОРВ, в соответствии с федеральным и краевым законодательством;

проводить анализ всех проектов муниципальных НПА на предмет необходимости проведения ОРВ;

не допускать случаев нарушения законодательства в сфере ОРВ;

в отношении муниципальных НПА, относящихся к предметной области ОРВ, по проектам которых не были проведены публичные консультации, рекомендуется проведение экспертизы.

Следует обратить внимание на формирование судебной практики по вопросам проведения ОРВ. Например, в соответствии с Апелляционным определением Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 29 июня 2016 г. № 14-АПГ16-8 в числе оснований отмены муниципального НПА судом указано непроведение ОРВ.

Усилился контроль со стороны контролирующих органов. Администрацией Краснодарского края рассмотрено представление прокуратуры Краснодарского края от 3 марта 2022 г. об устранении нарушений законодательства о проведении ОРВ проектов НПА субъектов Российской Федерации, которое включало перечень НПА Краснодарского края, в отношении проектов которых не проведена ОРВ из 48 НПА.

Включенные в Перечень НПА можно разделить на следующие категории:

1) устанавливающие новые, изменяющие в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности обязательные требования, порядки согласования;

2) устанавливающие новые, изменяющие в сфере предпринимательской и инвестиционной деятельности обязанности:

административные регламенты представления государственных услуг (устанавливают формы и перечни документов, обязанности по их представлению в целях государственной услуги, способ предоставления, основания для отказа в предоставлении государственной услуги);

административные регламенты исполнения функции по организации и осуществлению регионального государственного контроля (надзора), а также порядки проведения различных проверок (устанавливают обязанности по участию в проверках, в том числе частоту участия с учетом категории риска);

утверждение форм документов, обязательных для применения (например, используемых при лицензировании, субсидировании);

методика определения расходов (затрат) инвестора (обязательная для применения инвесторами);

порядки субсидирования, а также порядки проведения отбора (в целях реализации прав на получение господдержки устанавливают обязанности заявителей по соответствию условиям и требованиям, по представлению документов, по достижению результатов, а также основания для отказа, сроки и способы подачи документов, сроки перечисления субсидий);

*предельная стоимость работ по капитальному ремонту (потенциально может нести в себе ограничения, расходы для региональных операторов);
о временном ограничении движения тяжеловесных транспортных средств по автомобильным дорогам (вводят ограничения для перевозчиков).*

С учетом того, что предметная область ОРВ проектов региональных НПА и исключения из нее установлены на федеральном уровне, регионы и муниципалитеты **не вправе допускать произвольных исключений**.

По итогам рассмотрения вышеуказанного представления департаментом инвестиций и развития малого и среднего предпринимательства Краснодарского края совместно со службой технической поддержки официального сайта regulation.krasnodar.ru проведено **Консультационное мероприятие** для разработчиков проектов НПА «Методические и технические вопросы проведения ОРВ». Запись мероприятия размещена в подразделе «Презентации» подраздела «Информационные материалы» раздела «Оценка регулирующего воздействия» официального сайта департамента по ссылке:

<https://drbvd.krasnodar.ru/activity/orv/informatsionnye-materialy/prezentatsii>.

Кроме того, рекомендуется к просмотру **Консультационное мероприятие** для разработчиков проектов НПА от 20 декабря 2023 г. «Методические вопросы установления обязательных требований, проведения ОРВ, оценки применения обязательных требований (в том числе ОФВ) и экспертизы в Краснодарском крае». Запись мероприятия размещена в подразделе «Презентации» подраздела «Информационные материалы» раздела «Оценка применения обязательных требований» официального сайта департамента по ссылке:

<https://drbvd.krasnodar.ru/activity/otsenka-primeneniya-obyazatelnykh-trebovaniy/informatsionnye-materialy2022/prezentatsii2022/318658>.

Лидерами по количеству выданных заключений по результатам ОРВ стали муниципальные образования: *город Краснодар (173), город-курорт Сочи (83), Крымский район (38), Курганинский район (36), город Новороссийск (33), Динской район (29), город-курорт Анапа и Новокубанский район (24), Белореченский район и Выселковский район (23), Тимашевский район (22), Темрюкский район (21).*

2.2. Подготовлены отрицательные заключения по ОРВ проектов муниципальных НПА.

Отрицательные заключения по результатам ОРВ подготовлены в **17** муниципальных образованиях: *город-курорт Сочи (17), город Краснодар (9), Выселковский район (8), Динской район (4), Кавказский район (3), город-курорт Геленджик (2), Тимашевский район (2), Славянский район (2), Тихорецкий район (2), Усть-Лабинский район (2), город-курорт Анапа (1), город Новороссийск (1), Белореченский район (1), Красноармейский район (1), Новокубанский район (1), Тбилисский район (1), Успенский район (1).*

2.3. Проводилась ОРВ проектов муниципальных НПА, внесенных представительным органом муниципального образования.

ОРВ проектов муниципальных НПА, вносимых **представительным органом**, проводилась в **25** муниципальных образованиях: *город-курорт*

Анапа (4), город Армавир (3), город Горячий Ключ (9), город Краснодар (8), город Новороссийск (11), город-курорт Сочи (2), Абинский район (1), Белореченский район (16), Выселковский район (4), Динской район (10), Калининский район (1), Каневской район (3), Кореновский район (2), Красноармейский район (2), Крымский район (5), Курганинский район (23), Мостовский район (1), Новопокровский район (1), Приморско-Ахтарский район (12), Славянский район (1), Староминский район (4), Тбилисский район (2), Тимашевский район (1), Тихорецкий район (2), Усть-Лабинский район (4).

*2.4. В сводном отчете об ОРВ формулируются **проблемы, цели, содержание** предлагаемого регулирования, устанавливаются **показатели (индикаторы) достижения целей** предлагаемого регулирования и сроки оценки их достижения.*

До 1 февраля 2024 г. было рекомендовано заполнение сводного отчета в соответствии с установленной порядком проведения ОРВ формой с учетом Раздела III «Составление сводного отчета об ОРВ» Методики оценки регулирующего воздействия, утвержденной приказом Минэкономразвития России от 27 мая 2013 г. № 290 (утратил силу с 1 февраля 2024 г. в связи с изданием Приказа Минэкономразвития России от 28 сентября 2023 г. № 676 «Об утверждении методики оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов, формы сводного отчета о проведении оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов, состава и содержания сведений сводного отчета о проведении оценки регулирующего воздействия для проектов нормативных правовых актов со средней и низкой степенью регулирующего воздействия»).

В настоящее время департаментом осуществляется разработка и согласование в установленном порядке:

проекта постановления Губернатора Краснодарского края «О внесении изменений в постановление главы администрации (губернатора) Краснодарского края от 14 декабря 2012 г. № 1551 «Об утверждении Порядка проведения оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов Краснодарского края», предусматривающего наделение департамента полномочием по утверждению порядка заполнения сводного отчета о проведении оценки регулирующего воздействия проекта нормативного правового акта в целях совершенствования ОРВ и в связи с изменениями федерального законодательства;

проекта приказа департамента развития бизнеса и внешнеэкономической деятельности Краснодарского края «Об утверждении **Порядка заполнения сводного отчета о проведении оценки регулирующего воздействия проекта нормативного правового акта**».

После принятия указанных нормативных правовых актов Краснодарского края Порядок заполнения сводного отчета о проведении оценки регулирующего воздействия проекта нормативного правового акта, утвержденный приказом департамента, будет рекомендован к применению муниципальными образованиями Краснодарского края.

До его утверждения рекомендуется придерживаться прежних принципов заполнения сводного отчета:

1) существование **проблемы** должно подтверждаться издержками (в том числе убытками в виде реального ущерба и упущенной выгоды), возникающими у потенциальных адресатов правового регулирования, и (или) дополнительными расходами бюджета Краснодарского края и местных бюджетов (в том числе выпадающими доходами бюджета Краснодарского края и бюджетов муниципальных образований), возникающими в связи с ее существованием.

Наличие поручений по разработке тех или иных нормативных правовых актов не может само по себе являться достаточным обоснованием целесообразности введения нового правового регулирования и, соответственно, не должно использоваться при формулировании проблемы.

Также не может рассматриваться в качестве проблемы отсутствие нормативного правового регулирования в определенной сфере.

Сформулированная разработчиком проблема должна быть подтверждена конкретными фактическими обстоятельствами, обусловившими возникновение проблемы и существовавшими до ее выявления разработчиком, по всем категориям издержек (в том числе убытков в виде реального ущерба и упущенной выгоды) и (или) видов дополнительных расходов бюджетов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, бюджетных учреждений (в том числе выпадающих доходов бюджетов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований), возникающих у участников соответствующих общественных отношений и (или) органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления вследствие ее существования;

2) при определении **цели** правового регулирования разработчику необходимо представить качественные и количественные параметры, характеризующие результат введения указанного регулирования.

Описание цели должно включать формулировку качественного результата регулирования, а также показатели количественной динамики, характеризующие степень ее достижения с течением времени. Указанные условия необходимы для обеспечения возможности последующего контроля эффективности предлагаемого разработчиком правового регулирования.

Цель регулирования должна соответствовать характеру проблемы, описанной в разделе 2 сводного отчета, что является необходимым условием выбора наиболее эффективного решения для регулирования указанной проблемы.

При формулировании цели регулирования разработчику необходимо руководствоваться следующими положениями:

формулировка цели должна быть конкретной (исключающей размытые формулировки, например, «улучшение ситуации», «создание условий», «содействие», иные формулировки, не позволяющие в дальнейшем оценить степень ее достижения);

цель должна быть понятной для лиц, не обладающих профессиональными знаниями;

формулировка цели должна исключать возможность неоднозначной трактовки планируемого результата;

формулировка цели должна позволять измерить степень ее достижения, точно определить момент ее достижения по конкретным значениям показателей результативности;

формулировка цели должна оставлять свободу выбора средств и методов достижения требуемого результата и не должна предопределять выбор конкретного способа ее достижения;

в формулировке цели характеристики конечного результата не должны подменяться описанием средств достижения;

ожидаемые сроки достижения поставленной цели должны быть конкретно определены, в случае, если достижение заявленной цели занимает длительный промежуток времени (более 1 года), он должен быть разделен на более короткие этапы, имеющие свои промежуточные результаты;

3) разработчику необходимо указать для каждой заявленной цели количественно измеримые **показатели (индикаторы)**, которые характеризуют степень достижения целей регулирования, единицы их измерения, их целевые значения;

установленные для каждого года, относящегося к ожидаемому сроку достижения заявленной цели.

Индикаторы для оценки достижения заявленных целей – количественные параметры, характеризующие результат введения указанного регулирования, которые необходимы для последующего контроля эффективности предлагаемого правового регулирования.

Индикаторы характеризуют достижение целей регулирования, заявленные при разработке проекта НПА края (цели регулирования в «натуральном» выражении). Иными словами, цель, которую можно просчитать в штуках, рублях, метрах, гектарах и т.д. Разработчиком также указывается порядок расчета указанных показателей и периодичность их измерения.

Приведение индикативных показателей необходимо в том числе для последующего проведения процедуры оценки фактического воздействия: достигнуты ли цели разработки проекта НПА края.

Целевые показатели указываются для каждой заявленной цели регулирования.

При описании методов расчета показателей могут быть указаны как уже существующие методики расчета целевых показателей, так и источники полученных данных (мониторинг, аналитические данные органов исполнительной власти края, официальные статистические данные, данные социологических опросов и т.д.).

В случае если показатель не рассчитывается статистическими органами, в сводном отчете указываются способ его расчета и источники получения

информации, а также необходимо оценить затраты на ведение мониторинга, включая затраты на сбор исходных данных и их обработку.

Пример заполнения сводного отчета размещен в подразделе «Информационные материалы» раздела «Оценка регулирующего воздействия» официального сайта департамента по ссылке:

<https://drbvd.krasnodar.ru/activity/orv/informatsionnye-materialy/primer-zapolneniya-svodnogo-otcheta>.

Проведенный анализ во всех **44** муниципальных образованиях Краснодарского края (**100%**) выявил затруднения при заполнении пунктов сводного отчета, в которых формулируются **проблемы, цели**, содержание предлагаемого регулирования, устанавливаются **показатели (индикаторы)** достижения целей предлагаемого регулирования и сроки оценки их достижения.

Указанные пункты сводного отчета заполнялись без учета методических рекомендаций, что свидетельствует о формальном подходе к его заполнению.

Всем муниципальным образованиям необходимо **усилить контроль за надлежащим качеством заполнения сводных отчетов.**

2.5. Использование количественных методов.

Количественные методы могут быть направлены на количественную оценку: потенциальных адресатов, наличия проблемы, но **самое важное последствий введения регулирования (выгод и издержек** потенциальных адресатов, включая необоснованные издержки, **расходы бюджета, показатели достижения целей** правового регулирования и т.д.).

При проведении ОРВ рекомендуется использовать:

методику оценки стандартных издержек субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности, возникающих в связи с исполнением требований регулирования, утвержденную приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 22 сентября 2015 г. № 669 (далее – Методика);

калькулятор расчета стандартных издержек, размещенный на официальном сайте regulation.gov.ru.

Пример расчетов стандартных издержек (информационных, содержательных) по проектам НПА, размещенный в подразделе «Информационные материалы» раздела «Оценка регулирующего воздействия» официального сайта департамента по ссылке: <https://drbvd.krasnodar.ru/activity/orv/informatsionnye-materialy/primer-raschetov-standartnykh-izderzhek-informatsionnykh-soderzhatelnykh-po-proektam-npa>.

Анализ применения **количественных методов** при проведении ОРВ показал:

в сводных отчетах **не использовались** в **17** муниципальных образованиях: город-курорт Анапа, город Горячий Ключ, Апшеронский район, Белоглинский район, Гулькевичский район, Ейский район, Калининский район, Кореновский район, Крыловский район, Курганинский район, Новокубанский район, Павловский район, Северский район, Староминский район, Темрюкский район, Туапсинский район, Щербиновский район;

в заключениях по результатам ОРВ не использовались в 11 муниципальных образованиях: Апшеронский район, Белоглинский район, Гулькевичский район, Ейский район, Калининский район, Крыловский район, Павловский район, Староминский район, Темрюкский район, Туапсинский район, Щербиновский район.

2.6. Анализ альтернативных способов предлагаемого регулирования.

Проведенный анализ содержания в заключениях по результатам ОРВ и сводных отчетах информации о сравнении возможных вариантов правового регулирования показал, что, как правило, сравнение предлагаемого регулирования проводится только с вариантом невмешательства государства.

Вместе с тем перспективой такого анализа является включение в **сводные отчеты** не только сравнения предлагаемого регулирования с вариантом невмешательства, **но и сравнения с иными возможными вариантами**, в том числе используемыми в других муниципальных образованиях, а также включение в **заключение** предложения **альтернативного варианта** правового регулирования, имеющего преимущество по сравнению с предлагаемым.

При проведении ОРВ **альтернативные способы** регулирования:

в сводных отчетах **не анализировались** в 3 муниципальных образованиях: **Кавказский район, Курганинский район, Темрюкский район;**

в заключениях по результатам ОРВ **не анализировались** в 1 муниципальном образовании: **Темрюкский район.**

2.7. По результатам публичных консультаций в рамках ОРВ от заинтересованных лиц поступили замечания (предложения) по проектам муниципальных НПА.

По результатам публичных консультаций в рамках ОРВ от заинтересованных лиц **поступили замечания (предложения)** по проектам муниципальных НПА только в 15 муниципальных образованиях: *город Краснодар (33), город-курорт Анапа (27), город-курорт Сочи (14), Динской район (7), Кавказский район (4), Тимашевский район (4), Мостовский район (3), город-курорт Геленджик (2), город Новороссийск (2), Тбилисский район (2), Тихорецкий район (2), Каневской район (1), Красноармейский район (1), Славянский район (2), Успенский район (1).*

Это говорит о низкой активности бизнеса в большинстве муниципальных образований края и необходимости популяризации института ОРВ на территории муниципальных образований.

3. Проведение экспертизы

3.1. На систематической основе в установленной предметной области проводится экспертиза муниципальных НПА (ОФВ). Общее количество подготовленных заключений по результатам экспертизы муниципальных НПА.

Внимание! Непроведение экспертизы в одном муниципальном образовании оказывает влияние на рейтинг Краснодарского края в целом.

Система показателей рейтинга качества проведения оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов, оценки

фактического воздействия и экспертизы нормативных правовых актов в субъектах Российской Федерации и муниципальных образованиях включает в себя показатель:

«20.1. Минимальное количество заключений об экспертизе среди всех муниципалитетов, в которых проведение экспертизы обязательно*

*Если хотя бы в одном муниципалитете экспертиза не проводилась – необходимо указать 0».

Анализ информации, представленной муниципальными образованиями края, показал, что в 2023 году ОРВ во всех муниципальных образованиях подготовлены заключения по результатам экспертизы муниципальных НПА.

Показатель	за 2023 год
Общее количество заключений по экспертизе, подготовленных МО	258
количество положительных заключений	233
количество отрицательных заключений (с рекомендациями о внесении изменений или отмене)	25
Количество муниципальных НПА, которые отменены и (или) в которые внесены изменения по результатам экспертизы	12
Количество замечаний (предложений), поступивших в рамках публичных консультаций	19
учтенных полностью (частично)	17
не учтенных	2

Показатель	Количество МО
Подготовлено одно заключение	1
Подготовлено два заключения	4
Подготовлено три и более заключений	39
Проводились заседания Консультативного совета за IV квартал 2022 года – 2023 год	43
В целях формирования планов проведения экспертизы муниципальных НПА в специализированных разделах официальных сайтов размещаются уведомления о приеме предложений	40
Утвержден план проведения экспертизы	X
на I полугодие 2023 года	43
на II полугодие 2023 года	44
на I полугодие 2024 года	42
В целях проведения экспертизы в специализированных разделах официальных сайтов размещаются уведомления о проведении публичных консультаций	41
Подготовлены отрицательные заключения по результатам экспертизы (с рекомендациями о внесении изменений или отмене муниципальных НПА)	15
По результатам экспертизы в муниципальные НПА внесены изменения и (или) принято решение об их отмене)	11
По результатам публичных консультаций в рамках экспертизы от заинтересованных лиц поступили замечания (предложения)	10

3.2. Проводились заседания консультативного совета по оценке регулирующего воздействия и экспертизе муниципальных НПА в IV квартале предыдущего года – отчетном году.

На заседаниях Консультативного совета помимо согласования плана проведения экспертизы целесообразно проводить подведение итогов проведения процедур ОРВ и экспертизы, а также обсуждение предложений по совершенствованию указанных процедур с учетом мнения бизнеса.

Согласно представленной информации, в IV квартале 2022 года – 2023 году в **42** муниципальных образованиях проводились **заседания Консультативных советов** с целью согласования планов проведения экспертизы муниципальных НПА, за **исключением 2** муниципальных образований: **Кущевский район и Ленинградский район.**

3.3. В целях формирования планов проведения экспертизы муниципальных НПА в специализированных разделах официальных сайтов размещаются уведомления о приеме предложений.

Согласно представленной информации, а также проведенному анализу официальных сайтов муниципальных образований, установлено, что в большинстве муниципальных образований проводился сбор предложений для включения в план проведения экспертизы муниципальных НПА (на официальных сайтах муниципальных образований размещались соответствующие **уведомления о приеме предложений** для включения в план проведения экспертизы, проводилась рассылка уведомлений организациям, с которыми заключены соглашения, и другим заинтересованным лицам):

на I полугодие 2023 года – во всех муниципальных образованиях Краснодарского края, за **исключением** муниципального образования **Кущевский район;**

на II полугодие 2023 года – во всех муниципальных образованиях Краснодарского края, за исключением муниципального образования **Туапсинский район;**

на I полугодие 2024 года – во всех муниципальных образованиях Краснодарского края, за **исключением 4** муниципальных образований: **Кущевский район, Староминский район, Тбилисский район, Туапсинский район.**

3.4. Утвержден план проведения экспертизы.

Согласно представленной информации, а также проведенному анализу официальных сайтов **план проведения экспертизы** муниципальных НПА:

на I полугодие 2023 года утвержден во всех муниципальных образованиях Краснодарского края, за **исключением** муниципального образования **Кущевский район;**

на II полугодие 2023 года утвержден во всех муниципальных образованиях Краснодарского края (утвержден **несвоевременно** в **2** муниципальных образованиях: **Ейский район и Кущевский район);**

на I полугодие 2024 года утвержден во всех муниципальных образованиях Краснодарского края, за исключением **2** муниципальных образований:

Ленинградский район и Туапсинский район (утвержден несвоевременно в 1 муниципальном образовании **Кушевский район**).

При этом в порядках проведения экспертизы, утвержденных в муниципальных образованиях края, установлены сроки утверждения и размещения плана проведения экспертизы на официальных сайтах.

Кроме того, в 7 муниципальных образованиях Краснодарского края: **Кореновский район, Крыловский район, Крымский район, Славянский район, Староминский район, Тбилисский район, Темрюкский район** в план проведения экспертизы на I полугодие 2024 года включены муниципальные НПА «О внесении изменений в решение Совета/постановление ...».

Необходимо отметить, что экспертиза НПА проводится в отношении действующего муниципального НПА со всеми внесенными в него изменениями.

3.5. В целях проведения экспертизы муниципальных НПА в специализированных разделах официальных сайтов размещаются уведомления о проведении публичных консультаций.

В рамках экспертизы муниципальных НПА в сроки, предусмотренные утвержденными планами, проводились публичные консультации с размещением на официальных сайтах соответствующих уведомлений, во всех муниципальных образованиях Краснодарского края, за исключением 3 муниципальных образований: **Кушевский район, Туапсинский район, Щербиновский район.**

3.6. Подготовлены отрицательные заключения по результатам экспертизы (с рекомендациями о внесении изменений или отмене муниципальных НПА).

Согласно представленной информации **отрицательные заключения** по результатам экспертизы, содержащие выводы о необходимости корректировки или отмене муниципального НПА, подготовлены в 15 муниципальных образованиях: *город Краснодар (4), Кавказский район (4), Апшеронский район (4), Динской район (3), город-курорт Анапа (2), Тихорецкий район (2), город Новороссийск (1), город-курорт Сочи (1), Брюховецкий район (1), Ейский район (1), Кореновский район (1), Приморско-Ахтарский район (1), Славянский район (1), Тимашевский район (1), Усть-Лабинский район (1).*

3.7. По результатам экспертизы в муниципальные НПА внесены изменения и (или принято решение об их отмене).

По результатам экспертизы в муниципальные НПА **внесены изменения** и (или принято решение об их отмене) в 11 муниципальных образованиях: *город-курорт Сочи (3), город-курорт Анапа (1), город Краснодар (1), город Новороссийск (1), Брюховецкий район (1), Динской район (1), Кавказский район (1), Кореновский район (1), Славянский район (1), Тихорецкий район (1), Тимашевский район (1).*

3.8. По результатам публичных консультаций в рамках экспертизы от заинтересованных лиц поступили замечания (предложения) по проектам муниципальных НПА.

Согласно представленной информации за отчетный период по результатам публичных консультаций в рамках экспертизы от заинтересованных лиц поступили **замечания (предложения)** в **10** муниципальных образованиях: *Кавказский район (4), город Краснодар (3), Тихорецкий район (3), Динской район (2), город-курорт Сочи (1), Брюховецкий район (1), Кореновский район (1), Приморско-Ахтарский район (1), Славянский район (1), Тимашевский район (1).*

В целом в муниципальных образованиях наблюдается **снижение активности бизнес-сообщества** по участию в процедурах ОРВ и экспертизы – по сравнению с 2022 годом количество замечаний (предложений), поступивших в рамках публичных консультаций по ОРВ и экспертизе, снизилось на **7%** (с 133 до 124).

4. Проведение оценки применения

4.1. В порядке установления обязательных требований нормативно закреплено: установление сроков действия актов, содержащих обязательные требования, отлагательных сроков вступления в силу муниципальных НПА, устанавливающих обязательные требования.

Показатель	2023 год
Внедрена практика установления:	
сроков действия муниципальных НПА, содержащих обязательные требования (количество муниципальных НПА)	7
отлагательных сроков вступления в силу муниципальных НПА, устанавливающих обязательные требования (количество муниципальных НПА)	16

Показатель проведения ОПОТ	Количество МО
В порядке установления ОПОТ нормативно закреплено:	
установление сроков действия муниципальных НПА, содержащих обязательные требования	42
отлагательных сроков вступления в силу муниципальных НПА, устанавливающих обязательные требования	36
Внедрена практика:	
установления сроков действия муниципальных НПА, содержащих обязательные требования	6
отлагательных сроков вступления в силу муниципальных НПА, устанавливающих обязательные требования	8

Согласно представленной информации в порядках установления обязательных требований, утвержденных муниципальными НПА:

1) установление **сроков действия** муниципальных НПА, содержащих обязательные требования:

нормативно закреплено в **42** муниципальном образовании (**95%**);

нормативно **не закреплено** в **2** муниципальных образованиях: **Ейский район, Куцевский район;**

2) установление **отлагательных сроков** вступления в силу муниципальных НПА, устанавливающих обязательные требования:

нормативно закреплено в **36** муниципальных образованиях (**82%**);

нормативно **не закреплено** в **8** муниципальных образованиях: **город Армавир, город Горячий Ключ, Ейский район, Крыловский район, Куцевский район, Мостовский район, Павловский район, Северский район.**

4.2. Внедрена практика: установления сроков действия актов, содержащих обязательные требования, отлагательных сроков вступления в силу муниципальных НПА, устанавливающих обязательные требования.

Согласно представленной информации внедрена практика установления:

1) **сроков действия** муниципальных НПА, содержащих обязательные требования, в 6 муниципальных образованиях (**14%**): *город Краснодар (2), город-курорт Сочи (1), Белоглинский район (1), Красноармейский район (1), Славянский район (1), Тимашевский район (1);*

2) **отлагательных сроков вступления** в силу муниципальных НПА, устанавливающих обязательные требования в **8** муниципальных образованиях (**18%**): *город Краснодар (2), город-курорт Сочи (2), Белоглинский район (1), Выселковский район (2), Кореновский район (2), Красноармейский район (1), Тбилисский район (5), Тимашевский район (1).*

Недостовверная информация в целях подготовки настоящего обзора представлена **11** муниципальными образованиями (информация не совпала с размещенной на официальных сайтах и требовала уточнения): **город-курорт Геленджик, Абинский район, Белореченский район, Брюховецкий район, Ейский район, Куцевский район, Мостовский район, Приморско-Ахтарский район, Северский район, Темрюкский район, Туапсинский район.**

С учетом изложенного рекомендуем **усилить контроль** за организацией проведения процедур ОРВ, оценки применения и экспертизы на официальных сайтах муниципальных образований с соблюдением установленных сроков и надлежащим использованием форм документов, а также за полнотой и своевременностью предоставления информации.

Выводы:

В большинстве муниципальных образований края нормативная правовая база соответствует федеральному и краевому законодательству, методическим рекомендациям, на систематической основе проводятся процедуры ОРВ и экспертизы с использованием специализированных разделов официальных сайтов и привлечением представителей предпринимательского сообщества, внедрена оценка применения, есть понимание сути этих процедур.

В сравнении с 2022 годом количество заключений, подготовленных муниципальными образованиями края в 2023 году:

по результатам ОРВ – увеличилось на **28%** (с 649 до 828);

по результатам экспертизы – увеличилось на **6%** (с 244 до 258).

Результаты Рейтинга за 2023 год показали позитивную динамику как в части правового и методического обеспечения, так и в практической части указанных процедур.

По сравнению с 2022 годом **18** муниципальных образований улучшили показатели, что отражает положительную динамику развития института ОРВ в муниципальных образованиях Краснодарского края в целом.

К «высшему уровню» в 2023 году отнесены **11** муниципальных образований: *город Краснодар, город-курорт Сочи, Тимашевский район, Славянский район, Тихорецкий район, Динской район, город Новороссийск, Кавказский район, Усть-Лабинский район, город-курорт Анапа, Приморско-Ахтарский район*, которые добились значительных успехов в организации процедур ОРВ и экспертизы.

Количество муниципальных образований, отнесенных к «хорошему уровню» составило **19**, среди них можно обозначить наиболее успешные муниципальные образования: *Кореновский район, Выселковский район, Красноармейский район*.

Необходимо отметить успехи муниципальных образований:

город Краснодар, город-курорт Сочи, Тимашевский район, – в обмене лучшими практиками проведения ОРВ;

город Краснодар (36), город-курорт Анапа (27), город-курорт Сочи (15), Динской район (9), Кавказский район (9), Тимашевский район (5), Тихорецкий район (5) город Новороссийск (2) – в области эффективного взаимодействия с бизнес-сообществом в рамках ОРВ и экспертизы;

город Краснодар (173), город-курорт Сочи (83), Крымский район (38), Курганинский район (36), город Новороссийск (33), Динской район (29), город-курорт Анапа и Новокубанский район (24), Белореченский район и Выселковский район (23), Тимашевский район (22) и Темрюкский район (21) – в систематичности проведения ОРВ (по количеству подготовленных заключений);

город-курорт Сочи (17), город Краснодар (9), Выселковский район (8), Динской район (4), Кавказский район (3), Белореченский район (1) – в эффективности проведения ОРВ (по количеству отрицательных заключений);

Новокубанский район (22), Выселковский район (19), Тимашевский район (19), Белореченский район (16), Лабинский район (15), Тбилисский район (12), Курганинский район (10), город Краснодар (9) – в применении количественных методов;

Кавказский район – в участии в публичных консультациях на региональном уровне;

Тимашевский район – как флагмана внедрения на муниципальном уровне процедуры оценки применения обязательных требований. Муниципальное образование тиражировало размещенные на платформе «Смартека» лучшую практику Краснодарского края «Обеспечение эффективности и развития института ОРВ» и внедряемое решение «Внедрение оценки применения обязательных требований», а также принимает активное участие в обмене опытом с другими муниципальными образованиями.

К числу муниципальных образований с «удовлетворительным уровнем» развития института ОРВ отнесено 14 муниципальных образований: **Апшеронский район, Северский район, Калининский район, Белоглинский район, Ленинградский район, Староминский район, Темрюкский район, Ейский район, Гулькевичский район, Павловский район, Щербиновский район, Крыловский район, Туапсинский район, Кушевский район**, в которых выявлены сложности с организацией проведения процедур ОРВ и экспертизы (проблемы, связанные систематичностью проведения указанных процедур, отнесением проектов муниципальных НПА к предметной области ОРВ, полнотой, достоверностью и своевременностью размещения информации на официальном сайте, соблюдением процедурных моментов, взаимодействием с представителями бизнеса и качеством заключений по результатам ОРВ и экспертизы), в связи с чем следует обратить особое внимание указанных муниципальных образований на необходимость неукоснительного соблюдения требований федерального и краевого законодательства в сфере ОРВ и экспертизы.

Муниципальные образования, относимые к «неудовлетворительному уровню», на территории Краснодарского края отсутствуют.

Рекомендации:

1. Привести нормативную правовую базу в соответствие с положениями федерального и краевого законодательства с учетом рекомендаций, изложенных в настоящем Обзоре.

2. Поддерживать в актуальном состоянии раздел «Законодательная база» специализированных разделов официального сайта.

3. Усилить контроль за соблюдением требований федерального, краевого и муниципального законодательства в сфере ОРВ и экспертизы, в том числе:

1) обеспечить проведение ОРВ всех, независимо от органа-разработчика и вида, проектов муниципальных НПА, относящихся к соответствующей предметной области, исключив случаи принятия без проведения ОРВ муниципальных НПА, которыми устанавливаются новые или изменяются ранее предусмотренные муниципальными НПА обязательные требования для субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности и обязанности для субъектов инвестиционной деятельности, за исключением проектов муниципальных НПА в бюджетной и налоговой сферах, а также принимаемых на период действия режимов чрезвычайных ситуаций;

2) за организацией проведения процедур ОРВ, оценки применения и экспертизы на официальных сайтах муниципальных образований (полнотой, достоверностью, хронологией и своевременностью размещения информации);

3) за соблюдением установленных сроков проведения процедур ОРВ и экспертизы;

4) за качеством проведения публичных консультаций – проводить рассылку уведомлений о проведении процедуры ОРВ и экспертизы в адрес организаций, с которыми заключены соглашения о взаимодействии при проведении указанных процедур, а также потенциальным адресатам

правового регулирования. Обеспечить механизм обратной связи с экспертным сообществом;

5) за надлежащим использованием утвержденных форм документов;

6) за качеством заполнения сводных отчетов с учетом рекомендаций, изложенных в пункте 2.4 настоящего Обзора;

7) за качеством подготовки заключений по результатам ОРВ и экспертизы с проведением анализа альтернативных вариантов правового регулирования и применением количественных методов с использованием Методики, калькулятора расчета стандартных издержек и примера расчетов стандартных издержек (информационных, содержательных) по проектам НПА, размещенного на официальном сайте департамента.

4. Направлять в адрес департамента с целью публикации на федеральном информационном портале www.orv.gov.ru в разделе «Лучшие практики» информационные материалы с примерами качественного проведения процедур ОРВ и экспертизы.

5. Продолжить работу по расширению круга участников публичных консультаций за счет популяризации института ОРВ и привлечения представителей бизнес-сообщества путем: заключения новых соглашений о взаимодействии; публикации информации об ОРВ в новостных лентах официальных сайтов, печатных изданиях, телевидении, а также проведения рабочих встреч, совещаний и мастер-классов с представителями бизнеса; расширения составов Консультативных советов.

6. На постоянной основе принимать участие в публичных консультациях посредством официального сайта regulation.krasnodar.ru.

7. На постоянной основе принимать участие в публичных консультациях посредством официального сайта regulation.gov.ru в целях выявления в проектах федеральных нормативных правовых актов положений, способствующих возникновению дополнительных расходов либо снижению доходов местных бюджетов.

8. Усилить контроль за достоверностью представляемой информации в департамент.

Начальник отдела оценки
регулирующего воздействия
департамента развития бизнеса
и внешнеэкономической
деятельности Краснодарского края



Н.В. Белозорова

Приложение 1
к письму департамента развития
бизнеса и внешнеэкономической
деятельности Краснодарского края
от _____ № _____

**Рейтинг качества осуществления ОРВ, оценки применения
и экспертизы в муниципальных образованиях
Краснодарского края за 2023 год**

№ п/п	Наименование муниципального образования	Баллы	Сравнение с 2022 годом	Группа
1	город Краснодар	100	9	I. «Высший уровень» от 80 до 100
2	город Сочи	98	11	
3	Тимашевский район	97	-1	
4	Славянский район	92	1	
5	Тихорецкий район	92	11	
6	Динской район	91	15	
7	город Новороссийск	86	21	
8	Кавказский район	84	11	
9	Усть-Лабинский район	81	19	
10	город Анапа	80	-6	
11	Приморско-Ахтарский район	80	12	
12	Кореновский район	78	4	
13	Выселковский район	77	0	
14	Красноармейский район	75	16	
15	Тбилисский район	75	-7	
16	Белореченский район	73	17	
17	Брюховецкий район	73	0	
18	Каневской район	71	-4	
19	Крымский район	71	4	
20	город Армавир	70	1	
21	Успенский район	70	-1	
22	город Геленджик	69	13	
23	Абинский район	69	4	
24	Мостовский район	68	-6	
25	Новокубанский район	68	-6	
26	Лабинский район	67	-2	
27	Новопокровский район	66	-5	
28	город Горячий Ключ	64	3	
29	Курганинский район	63	-9	
30	Отраденский район	61	-8	

31	Апшеронский район	58	5	III. «Удовлетворительный уровень» от 40 до 59
32	Северский район	60	-16	
33	Калининский район	57	-2	
34	Белоглинский район	56	-13	
35	Ленинградский район	56	-12	
36	Староминский район	56	-5	
37	Темрюкский район	56	-12	
38	Ейский район	55	-29	
39	Гулькевичский район	54	-2	
40	Павловский район	52	-2	
41	Щербиновский район	52	-7	
42	Крыловский район	50	-15	
43	Туапсинский район	43	-19	
44	Куцевский район	42	-12	IV. «Неудовлетворительный уровень» от 0 до 39
-	-	-	-	

Начальник отдела оценки
регулирующего воздействия
департамента развития бизнеса
и внешнеэкономической
деятельности Краснодарского края



Н.В. Белозорова