

Приложение
к письму департамента инвестиций
и развития малого и среднего
предпринимательства
Краснодарского края
от _____ № _____

**Обзор проведения ОРВ и экспертизы
в муниципальных образованиях Краснодарского края
за 2022 год**

1. В соответствии со статьями 7 и 46 Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 131-ФЗ) и Законом Краснодарского края от 23 июля 2014 г. № 3014-КЗ «Об оценке регулирующего воздействия проектов муниципальных нормативных правовых актов и экспертизе муниципальных нормативных правовых актов» (далее – Закон № 3014-КЗ) проведение процедур оценки регулирующего воздействия проектов муниципальных нормативных правовых актов (далее – ОРВ, оценка) и экспертизы муниципальных нормативных правовых актов, затрагивающих вопросы осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности (далее – экспертиза), является обязательным для всех муниципальных районов и городских округов Краснодарского края.

2. В соответствии с Федеральным законом от 31 июля 2020 г. № 247-ФЗ «Об обязательных требованиях в Российской Федерации», Федеральным законом № 131-ФЗ и Законом № 3014-КЗ внедрен «регуляторный цикл» обязательных требований посредством определения порядка установления обязательных требований и процедуры оценки применения обязательных требований, содержащихся в муниципальных нормативных правовых актах (далее – оценка применения).

3. В соответствии со статьей 4 Закона № 3014-КЗ методическое обеспечение деятельности по проведению ОРВ, экспертизы и оценки применения осуществляется уполномоченным органом исполнительной власти Краснодарского края – департаментом инвестиций и развития малого и среднего предпринимательства Краснодарского края (далее – департамент).

Во исполнение статьи 4 Закона № 3014-КЗ департаментом осуществляется методическое обеспечение деятельности по проведению указанных процедур на муниципальном уровне:

ведется непрерывная консультационная поддержка муниципальных образований Краснодарского края по вопросам проведения ОРВ и экспертизы; проводятся обучающие мероприятия:

1 марта 2022 г. совещание в формате ВКС руководитель департамента малого и среднего предпринимательства Краснодарского края Василий Воробьев, посвященное презентации результатов рейтинга качества проведения

ОРВ и экспертизы в муниципальных образованиях Краснодарского края за 2021 год;

18 октября 2022 г. в рамках обучающего семинара-совещания «Муниципальное нормотворчество. Отдельные вопросы применения федерального и регионального законодательства органами местного самоуправления», проведенного в режиме видеоконференцсвязи в целях оказания методической и консультационной помощи органам местного самоуправления Краснодарского края, рассмотрены новые подходы к регуляторной политике, дан краткий обзор изменений краевого законодательства в данной сфере и вопросы, касающиеся внедрения оценки применения обязательных требований на региональном и муниципальном уровне, формирования реестра обязательных требований;

подготавливаются ежеквартальные обзоры проведения процедур ОРВ и экспертизы в муниципальных образованиях Краснодарского края;

формируется ежегодный Рейтинг качества проведения ОРВ и экспертизы в муниципальных образованиях Краснодарского края (далее – Рейтинг);

информация об ОРВ и экспертизе размещается на официальном сайте департамента dirmsp.krasnodar.ru и в региональном разделе федерального информационного портала ogv.gov.ru.

4. Поскольку методика формирования Рейтинга качества проведения оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов, оценки фактического воздействия и экспертизы нормативных правовых актов в субъектах Российской Федерации и муниципальных образованиях включает в себя Блок «ОРВ в органах местного самоуправления», **эффективность проведения ОРВ и экспертизы на муниципальном уровне оказывает влияние на рейтинг Краснодарского края в целом**, рекомендуем обратить особое внимание на необходимость неукоснительного соблюдения требований федерального и краевого законодательства в указанной сфере.

5. Показатель «Оценка регулирующего воздействия в муниципальном образовании», оцениваемый на основании результатов Рейтинга, формируемого в соответствии с Методикой формирования рейтинга качества осуществления ОРВ и экспертизы в муниципальных образованиях Краснодарского края от 12 января 2017 г., является одним из показателей Рейтинга муниципальных образований в части их деятельности по содействию развитию конкуренции и обеспечению условий для благоприятного инвестиционного климата, формируемого в соответствии с Методикой оценки деятельности муниципальных образований Краснодарского края по содействию развитию конкуренции и обеспечению условий для благоприятного инвестиционного климата, утвержденной совместным приказом министерства экономики Краснодарского края и департамента инвестиций и развития малого и среднего предпринимательства Краснодарского края от 1 июня 2021 г. № 173/149.

Муниципальные образования, отнесенные к различным уровням развития института ОРВ, получают:

за «Высший уровень» – 5 баллов;

за «Хороший уровень» – 4 балла;

за «Удовлетворительный уровень» – 3 балла;

за «Неудовлетворительный уровень» – 0 баллов.

6. В целях реализации единой политики, связанной с проведением ОРВ проектов муниципальных нормативных правовых актов и экспертизы муниципальных нормативных правовых актов, затрагивающих вопросы предпринимательской и инвестиционной деятельности, повышения открытости процесса нормотворчества на территории Краснодарского края и развития института оценки регулирующего воздействия на муниципальном уровне в рамках реализации функции по методическому обеспечению деятельности по проведению оценки регулирующего воздействия проектов муниципальных нормативных правовых актов департаментом проводится работа по расширению возможностей Интернет-портала, включающая распространение на муниципальный уровень, – произведена настройка бизнес-процессов Интернет-портала regulation.krasnodar.ru в соответствии с рекомендованными требованиями к порядку проведения оценки регулирующего воздействия проектов муниципальных нормативных правовых актов.

Распространение Интернет-портала regulation.krasnodar.ru на муниципальный уровень:

упростит участие экспертного сообщества и субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности в процессе нормотворчества;

упростит оценку развития института ОРВ экспертным сообществом, Агентством стратегических инициатив (при формировании Национального рейтинга состояния инвестиционного климата в субъектах Российской Федерации), Министерством экономического развития Российской Федерации (при формировании Рейтинга качества проведения оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов, оценки фактического воздействия и экспертизы нормативных правовых актов в субъектах Российской Федерации и муниципальных образованиях, уполномоченного органа при реализации функции по методическому обеспечению деятельности по проведению ОРВ проектов муниципальных нормативных правовых актов;

повысит качество работы органов местного самоуправления муниципальных образований.

В 2022 году была произведена настройка бизнес-процессов Интернет-портала в соответствии с рекомендованными требованиями к порядку проведения ОРВ проектов муниципальных нормативных правовых актов. Апробация бизнес-процессов Интернет-портала проведена 9 пилотными муниципальными образованиями Краснодарского края (город-курорт Анапа, город Краснодар, Динской район, Кавказский район, Каневской район, Тбилисский район, Тимашевский район, Приморско-Ахтарский район, Усть-Лабинский район).

В настоящее время ведется работа по корректировке краевой нормативной базы в целях дополнения контракта по обслуживанию Интернет-портала муниципальным уровнем.

7. В целях повышения открытости процесса нормотворчества на территории Краснодарского края и организации оперативного

взаимодействия в рамках процедуры оценки регулирующего воздействия органам местного самоуправления Краснодарского края рекомендовано на постоянной основе принимать участие в публичных консультациях посредством Интернет-портала для публичного обсуждения проектов и действующих нормативных актов органов власти Краснодарского края regulation.krasnodar.ru.

В каждом муниципальном образовании закреплены ответственные, созданы учетные записи, настроена подписка. Позиции, направленные посредством учетной записи, созданной муниципальным образованием, считаются официальной позицией и в обязательном порядке рассматриваются краевыми регулирующими и уполномоченными органами.

8. В соответствии с письмами Минэкономразвития России от 10 декабря 2021 г. № 44178-СГ/Д35и и от 23 декабря 2021 г. № 46440-РМ/Д35, а также постановлением Правительства Российской Федерации от 1 июля 2021 г. № 1106 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации» органам местного самоуправления Краснодарского края рекомендовано принимать участие в обсуждении проектов федеральных нормативных правовых актов, которыми устанавливаются или изменяются требования к осуществлению полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации и (или) органов местного самоуправления, в целях выявления в них положений, способствующих возникновению дополнительных расходов либо снижению доходов региональных и (или) местных бюджетов, размещаемых на официальном сайте regulation.gov.ru.

Департамент является ответственным за взаимодействие с Минэкономразвития России от имени Краснодарского края по данному направлению. Своевременно направленные в департамент (не позднее 2 дней до окончания срока публичных консультаций по проекту) и качественно обоснованные позиции муниципальных образований направляются в адрес разработчиков проектов федеральных нормативных правовых актов департаментом посредством учетной записи Краснодарского края на официальном сайте regulation.gov.ru;

1. Методическое и организационное сопровождение

1.1. Утверждение муниципальных порядков проведения ОРВ. Определение уполномоченного органа, ответственного за проведение ОРВ.

Согласно представленной информации во всех муниципальных образованиях Краснодарского края (**100%**) утверждены порядки проведения ОРВ и определены уполномоченные органы, ответственные за проведение ОРВ.

Уполномоченными органами назначены структурные подразделения администраций муниципальных образований, курирующие экономические вопросы, вопросы инвестиций и развития.

1.2. Порядок проведения ОРВ соответствует методическим рекомендациям.

Методическими рекомендациями по организации и проведению процедуры оценки регулирующего воздействия проектов муниципальных нормативных правовых актов и экспертизы муниципальных нормативных правовых актов, разработанные Министерством экономического развития Российской Федерации (письмо Министерства экономического развития Российской Федерации от 12 декабря 2014 г. № 31260-ОФ/Д26и) и Методическими рекомендациями по организации и проведению процедуры ОРВ проектов муниципальных нормативных правовых актов и экспертизы муниципальных нормативных правовых актов, разработанными министерством экономики Краснодарского края, направленными письмом министерства экономики Краснодарского края от 29 августа 2014 г. № 208-6175/14-12-07 (далее – Методические рекомендации), в муниципальных образованиях Краснодарского края рекомендована к внедрению следующая модель проведения ОРВ:

разработчик подготавливает и направляет проект муниципального нормативного правового акта (далее – НПА) и сводный отчет в уполномоченный орган без проведения публичных консультаций, а уполномоченный орган проводит публичные консультации с заинтересованными лицами в срок, учитывающий степень регулирующего воздействия проекта муниципального НПА, с использованием официального сайта (размещает на официальном сайте проект муниципального НПА, сводный отчет и уведомление о проведении публичных консультаций, подготавливает заключение по результатам ОРВ, указывает сведения о рассмотрении поступивших замечаний и предложений в заключении, направляет мотивированные ответы участникам публичных консультаций). При проведении ОРВ используются утвержденные формы документов.

Проведенный анализ показал, что в **44** муниципальном образовании Краснодарского края (**100%**) утвержденные порядки проведения ОРВ и экспертизы соответствуют методическим рекомендациям.

Установленные в Порядке проведения ОРВ сроки проведения публичных консультаций соответствуют рекомендованным (рекомендуемые сроки проведения публичных консультаций по ОРВ: 10 и 5 рабочих дней в зависимости от степени регулирующего воздействия).

1.3-1.4. Нормативно закреплено проведение ОРВ проектов муниципальных НПА в установленной предметной области, разработчиками которых являются структурные подразделения администрации муниципального образования, а также вносимых представительным органом муниципального образования.

Федеральным и краевым законодательством к предметной области ОРВ отнесены проекты муниципальных НПА, устанавливающие новые или изменяющие ранее предусмотренные муниципальными нормативными правовыми актами обязательные требования для субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности, обязанности для субъектов инвестиционной деятельности, за исключением проектов актов в бюджетной и налоговой сферах, а также принимаемые на период действия режимов чрезвычайных ситуаций, независимо от органа-разработчика и вида.

В соответствии с частью 3 статьи 46 Федерального закона № 131-ФЗ и частью 1 статьи 2 Закона № 3014-КЗ проекты муниципальных НПА, относящихся к соответствующей предметной области, подлежат ОРВ, проводимой органами местного самоуправления соответствующих муниципальных образований, в порядке, установленном муниципальными НПА в соответствии с законом субъекта Российской Федерации.

Согласно статье 43 Федерального закона № 131-ФЗ органы местного самоуправления обладают собственными правотворческими полномочиями, издают муниципальные НПА по вопросам местного значения и в пределах установленных полномочий.

При этом в соответствии с частью 1 статьи 34, статьей 43 Федерального закона № 131-ФЗ структуру органов местного самоуправления составляют представительный орган муниципального образования, глава муниципального образования, местная администрация (исполнительно-распорядительный орган муниципального образования) и другие.

Таким образом, Порядок проведения ОРВ следует устанавливать каждому органу местного самоуправления самостоятельно, а в качестве органа, уполномоченного на проведение ОРВ, определять соответствующий орган местного самоуправления, разработавший такой акт. Также возможно нормативное закрепление «согласия» представительного органа на проведение ОРВ разрабатываемых им проектов в Порядке проведения ОРВ, утвержденном постановлением главы муниципального образования.

Проведенный анализ порядков проведения ОРВ показал, что во всех муниципальных образованиях Краснодарского края (**100%**) нормативно закреплено проведение ОРВ проектов муниципальных НПА в установленной предметной области:

1) разработчиками которых являются **структурные подразделения администрации** муниципального образования;

2) вносимых **представительным органом**, различными способами:

в регламентах работы городской Думы и городского Собрания: *город Краснодар, город-курорт Сочи;*

посредством заключения соглашения о взаимодействии между Советом (Городской Думой) и администрацией: *город-курорт Анапа и город Новороссийск, Белоглинский, Белореченский, Выселковский, Гулькевичский, Ейский, Кореновский, Красноармейский, Курганинский, Новокубанский, Павловский, Приморско-Ахтарский, Староминский, Тихорецкий, Туапсинский, Щербиновский районы;*

решением Совета (Городской Думы) о согласии на проведение ОРВ администрацией: *город Армавир, Брюховецкий, город-курорт Геленджик, город Горячий Ключ, Абинский, Апишеронский, Динской, Кавказский, Калининский, Каневской, Крыловский, Крымский, Куцевский, Лабинский, Ленинградский, Мостовский, Новопокровский, Отраденский, Северский, Славянский, Темрюкский, Тимашевский, Тбилисский, Усть-Лабинский, Успенский районы.*

1.5. Нормативно закреплена процедура урегулирования разногласий, выявленных в ходе проведения ОРВ.

Методическими рекомендациями по организации и проведению процедуры ОРВ проектов НПА субъектов Российской Федерации и экспертизы НПА субъектов Российской Федерации, утвержденными приказом Минэкономразвития России от 26 марта 2014 г. № 159 (далее – Методические рекомендации № 159), рекомендовано закрепить механизмы учета выводов, содержащихся в заключениях об ОРВ (согласительные совещания, специальные процедуры урегулирования разногласий по возникшим в ходе процедуры ОРВ спорным вопросам или иные механизмы).

Анализ нормативной базы муниципальных образований показал, что порядки проведения ОРВ содержат положения, закрепляющие процедуру урегулирования разногласий, выявленных в ходе проведения ОРВ (либо приняты иные НПА, устанавливающие такую процедуру), во всех муниципальных образованиях Краснодарского края (**100%**).

1.6. Порядки проведения ОРВ и экспертизы соответствуют Закону № 3014-КЗ.

В ряде муниципальных образований Краснодарского края (**перечислены в пункте 1.6.1 настоящего Обзора**) утвержденные порядки проведения ОРВ не соответствуют федеральному и краевому законодательству – выявлено несоответствие указанных порядков Закону № 3014-КЗ в редакции Закона Краснодарского края от 22 июля 2021 г. № 4508-КЗ «О внесении изменений в Закон Краснодарского края «Об оценке регулирующего воздействия проектов муниципальных нормативных правовых актов и экспертизе муниципальных нормативных правовых актов».

В настоящее время муниципальными образованиями Краснодарского края проводится работа по совершенствованию нормативной правовой базы.

1.6.1. Учтены рекомендации по внесению изменений в нормативную правовую базу, изложенные в письме департамента от 27 июля 2021 г. № 333-02-03-4856/21 и протоколе совещания по вопросам поддержки предпринимательства на территории Краснодарского края от 1 марта 2022 г. в части:

1) внесения в порядки проведения ОРВ изменений в части уточнения предметной области ОРВ.

Согласно представленной информации:

внесены соответствующие изменения в порядки проведения ОРВ во всех муниципальных образованиях (**100%**): *город-курорт Анапа, город Армавир, город-курорт Геленджик, город Горячий Ключ, город Краснодар, город Новороссийск, город-курорт Сочи, Абинский район, Белоглинский район, Белореченский район, Брюховецкий район, Выселковский район, Гулькевичский район, Динской район, Ейский район, Кавказский район, Каневской район, Красноармейский район, Крыловский район, Кореновский район, Крымский район, Курганинский район, Куцевский район, Ленинградский район, Мостовский район, Новокубанский район, Новопокровский район, Отрадненский район, Павловский район, Приморско-Ахтарский район, Славянский район, Староминский район, Тбилисский район, Темрюкский район, Тимашевский район, Туапсинский район, Успенский район и Усть-Лабинский*

район, Калининский район, Лабинский район, Северский район, Тихорецкий район, Щербиновский район.

Вместе с тем в порядках проведения ОРВ после внесения изменений:

даны **ошибочные определения степени** регулирующего воздействия проектов, которые не соответствуют Закону № 3014-КЗ (указано «ответственность») в **1 муниципальном образовании город Горячий Ключ.**

Кроме того, в ряде муниципальных образований:

не внесены соответствующие изменения в **муниципальные НПА** (регламенты работы, соглашения о взаимодействии, Решения Совета), **которыми закреплено «согласие» представительного органа** на проведение ОРВ администрацией муниципального образования;

не внесены соответствующие изменения в **формы документов** для проведения ОРВ с учетом изменения предметной области (**город-курорт Анапа, город Армавир, город Горячий Ключ**);

2) *утверждения порядка установления и оценки применения обязательных требований, содержащихся в муниципальных НПА.*

При утверждении порядка установления и оценки применения обязательных требований, содержащихся в муниципальных нормативных правовых актах, рекомендуется закрепить:

решением представительного органа – порядок установления обязательных требований и полномочия администрации муниципального образования на установление порядка и проведение оценки применения обязательных требований;

постановлением администрации муниципального образования – порядок оценки применения обязательных требований.

В качестве примеров рекомендуется использовать нормативную базу муниципального образования *Тимашевский район*, в которой полностью учтены указанные рекомендации, а также взята за основу аналогия с положениями Закона Краснодарского края от 22 июля 2021 г. № 4525-КЗ «О порядке установления и оценки применения обязательных требований, содержащихся в нормативных правовых актах Краснодарского края».

Согласно представленной информации:

порядок установления обязательных требований, включающий полномочия администрации муниципального образования на установление порядка и проведение оценки применения обязательных требований:

утвержден в **42 муниципальных образованиях (95%)**: *город-курорт Анапа, город Армавир, город-курорт Геленджик, город Горячий Ключ, город Краснодар, город Новороссийск, город-курорт Сочи, Абинский район, Апшеронский район, Белоглинский район, Белореченский район, Выселковский район, Гулькевичский район, Динской район, Ейский район, Кавказский район, Калининский район, Каневской район, Кореновский район, Красноармейский район, Крыловский район, Крымский район, Курганинский район, Куцевский район, Лабинский район, Ленинградский район, Мостовский район, Новокубанский район, Новопокровский район, Отрадненский район, Павловский район, Приморско-Ахтарский район, Северский район, Славянский район, Староминский район, Тбилисский район, Темрюкский район,*

Тимашевский район, Тихорецкий район, Успенский район, Усть-Лабинский район и Щербиновский район;

**не утвержден в 2 муниципальных образованиях (5%):
Брюховецкий район и Туапсинский район;**

порядок оценки применения обязательных требований:

утвержден – в 42 муниципальном образовании (95%):
город-курорт Анапа, город Армавир, город-курорт Геленджик, город Горячий Ключ, город Краснодар, город Новороссийск, город-курорт Сочи, Абинский район, Апшеронский район, Белоглинский район, Белореченский район, Выселковский район Гулькевичский район, Динской район, Ейский район, Кавказский район, Калининский район, Каневской район, Кореновский район, Красноармейский район, Крыловский район, Крымский район, Курганинский район, Куцневский район, Лабинский район, Ленинградский район, Мостовский район, Новокубанский район, Новопокровский район, Отрадненский район, Павловский район, Приморско-Ахтарский район, Северский район, Славянский район, Староминский район, Тбилисский район, Темрюкский район, Тимашевский район, Тихорецкий район, Успенский район, Усть-Лабинский район и Щербиновский район;

**не утвержден – в 2 муниципальных образованиях (5%):
Брюховецкий район и Туапсинский район;**

3) внесения в порядки проведения экспертизы соответствующих изменений в части проведения оценки фактического воздействия в рамках процедуры оценки применения обязательных требований.

Согласно представленной информации:

внесены соответствующие изменения в **34 муниципальных образованиях (77%):** *город Армавир, город Краснодар, город-курорт Сочи, Апшеронский район, Белоглинский район, Белореченский район, Гулькевичский район, Динской район, Ейский район, Кавказский район, Калининский район, Кореновский район, Красноармейский район, Крыловский район, Крымский район, Курганинский район, Куцневский район, Лабинский район, Мостовский район, Новокубанский район, Новопокровский район, Отрадненский район, Павловский район, Приморско-Ахтарский район, Северский район, Славянский район, Староминский район, Тбилисский район, Темрюкский район, Тимашевский район, Тихорецкий район, Успенский район, Усть-Лабинский район и Щербиновский район.*

Вместе с тем предметная область, указанная в порядках проведения экспертизы после внесения изменений, не соответствует Закону № 3014-КЗ в **1 муниципальном образовании: Славянский район;**

не внесены – в 10 муниципальных образованиях (23%):
город-курорт Анапа, город-курорт Геленджик, город Горячий Ключ, город Краснодар, город Новороссийск, Брюховецкий район, Выселковский район, Каневской район, Ленинградский район, Туапсинский район.

1.7. При проведении ОРВ учитывается степень регулирующего воздействия проектов муниципальных НПА.

Проведенный анализ показал, что в порядках проведения ОРВ во всех муниципальных образованиях Краснодарского края (**100%**) закреплена степень регулирующего воздействия проектов муниципальных НПА.

1.8, 1.10, 1.11. Утверждение муниципальных порядков проведения экспертизы. Определение уполномоченного органа, ответственного за проведение экспертизы. Утверждение муниципального НПА, утверждающего Положение о консультативном совете по ОРВ и экспертизе и его состав.

Проведенный анализ показал, что во всех муниципальных образованиях Краснодарского края (**100%**) определен уполномоченный орган, ответственный за проведение экспертизы, утвержден порядок проведения экспертизы, а также положение о консультативном совете по ОРВ и экспертизе и его составе.

Порядки проведения экспертизы должны предусматривать:

процедуру формирования плана проведения экспертизы на каждое полугодие на основании замечаний и предложений, поступивших от органов местного самоуправления муниципальных образований, отраслевых (функциональных), территориальных органов администраций, общественных объединений в сфере предпринимательской и инвестиционной деятельности, научно-экспертных организаций, иных лиц, а также сформулированных уполномоченным органом самостоятельно;

процедуру размещения на официальном сайте в целях формирования плана уполномоченного органа уведомления о приеме предложений о проведении экспертизы муниципальных НПА, содержащих положения, необоснованно затрудняющие ведение предпринимательской и инвестиционной деятельности;

процедуру предварительного рассмотрения проекта плана проведения экспертизы специально созданным в муниципальном образовании Консультативным советом по ОРВ и экспертизе (до утверждения плана руководителем уполномоченного органа);

проведение экспертизы в соответствии с утвержденным планом с соблюдением установленного порядка срока проведения публичных консультаций (1 месяц) и срока подготовки заключения по установленной форме (3 месяца);

направление проекта заключения об экспертизе на отзыв в регулирующий орган и участникам публичных консультаций;

направление подписанного заключения в адрес регулирующего органа;

регламентацию специальных процедур урегулирования разногласий по возникшим в ходе экспертизы спорным вопросам;

уведомление регулирующим органом в течение 30 дней после получения заключения уполномоченного органа о принятых (планируемых к принятию) мерах по результатам рассмотрения заключения (либо направление мотивированного ответа о несогласии с содержащимися в заключении выводами).

1.8.1. Нормативно закреплено проведение экспертизы муниципальных НПА в установленной предметной области, принятых представительным органом муниципального образования.

В соответствии с частью 6 статьи 7 Федерального закона № 131-ФЗ и статьей 3 Закона № 3014-КЗ муниципальные НПА, затрагивающие вопросы осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности, подлежат экспертизе, проводимой органами местного самоуправления соответствующих муниципальных образований в порядке, установленном муниципальными нормативными правовыми актами в соответствии с Законом № 3014-КЗ.

Согласно статье 43 Федерального закона № 131-ФЗ органы местного самоуправления, обладают собственными правотворческими полномочиями, издают муниципальные НПА по вопросам местного значения и в пределах установленных полномочий.

При этом в соответствии с частью 1 статьи 34, статьей 43 Федерального закона № 131-ФЗ структуру органов местного самоуправления составляют представительный орган муниципального образования, глава муниципального образования, местная администрация (исполнительно-распорядительный орган муниципального образования) и другие.

Таким образом, порядок проведения экспертизы следует устанавливать каждому органу местного самоуправления самостоятельно, а в качестве органа, уполномоченного на проведение экспертизы определять соответствующий орган местного самоуправления, разработавший такой акт. Также возможно нормативное закрепление «согласия» представительного органа на проведение экспертизы принятых им муниципальных НПА в Порядке проведения экспертизы, утвержденном постановлением главы муниципального образования.

Проведенный анализ показал, что во всех муниципальных образованиях Краснодарского края (**100%**) нормативно закреплено проведение экспертизы муниципальных НПА:

1) разработчиками которых являются **структурные подразделения администрации** муниципального образования;

2) вносимых **представительным органом**, различными способами:

в регламентах работы городской Думы и городского Собрания: *город Краснодар, город-курорт Сочи;*

посредством заключения соглашения о взаимодействии между Советом (Городской Думой) и администрацией: *город-курорт Анапа, город Новороссийск, Белоглинский, Белореченский, Выселковский, Гулькевичский, Ейский, Кореновский, Красноармейский, Курганинский, Новокубанский, Павловский, Приморско-Ахтарский, Староминский, Тихорецкий, Туапсинский, Щербиновский районы;*

решением Совета (Городской Думы) о согласии на проведение экспертизы администрацией: *город Армавир, город-курорт Геленджик, город Горячий Ключ, Абинский, Апшеронский, Брюховецкий, Динской, Кавказский, Калининский, Каневской, Крыловский, Крымский, Куцневский, Лабинский, Ленинградский, Мостовский, Новопокровский, Отраденский, Северский, Славянский, Темрюкский, Тимашевский, Тбилисский, Успенский, Усть-Лабинский районы.*

1.9. Утверждены и надлежащим образом используются формы документов, необходимых для проведения ОРВ и экспертизы.

Проведенный анализ показал, что во всех муниципальных образованиях Краснодарского края **(100%)** утвержденные порядки проведения ОРВ и экспертизы содержат необходимые формы документов:

форма уведомления о проведении публичных консультаций;

перечень вопросов для проведения обсуждения предлагаемого правового регулирования и проведения публичных консультаций по проектам муниципальных НПА;

форма сводного отчета о результатах проведения публичных консультаций по проекту муниципального НПА;

форма заключения об ОРВ;

форма заключения по экспертизе.

Обращаем внимание, что утвержденные формы документов должны использоваться надлежащим образом.

Качество заполнения сводных отчетов оценивается Минэкономразвития России и оказывает ключевое влияние на Рейтинг качества осуществления оценки регулирующего воздействия и экспертизы в субъектах Российской Федерации.

Пример заполнения сводного отчета размещен в подразделе «Информационные материалы» раздела «Оценка регулирующего воздействия» официального сайта департамента по ссылке:

<https://dirmasp.krasnodar.ru/activity/orv/informatsionnye-materialy/primer-zapolneniya-svodnogo-otcheta>

1.12, 1.13. Количество заключенных соглашений о взаимодействии при проведении ОРВ и экспертизы с общественными организациями, Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Краснодарском крае (его представителем в муниципальном образовании), иными участниками публичных консультаций.

Неотъемлемым элементом процедуры ОРВ и экспертизы является проведение публичных консультаций с заинтересованными сторонами, которые позволяют выявить позиции заинтересованных сторон, сделать процесс рассмотрения интересов всех затрагиваемых регулированием групп прозрачным, обеспечить свободное заявление и возможность учета данных интересов.

В соответствии с утвержденными порядками проведения ОРВ все проекты муниципальных НПА, помимо размещения на официальном сайте, в обязательном порядке направляются в адрес участников публичных консультаций, с которыми заключены соглашения.

Обращаем внимание, что в соответствующих разделах заключений по результатам ОРВ и экспертизы **необходимо отражать результаты рассмотрения всех поступивших замечаний (предложений)** с последующим размещением в соответствующие сроки в публичном доступе.

В соответствии со статьей 12 Федерального закона от 2 мая 2006 г. № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», а также в целях сохранения заинтересованности участников

публичных консультаций обязательно направление мотивированных ответов на все поступившие в рамках публичных консультаций замечания и предложения.

Проведенный анализ показал, что в целях обеспечения максимального вовлечения представителей предпринимательской и инвестиционной деятельности в процесс проведения ОРВ во всех муниципальных образованиях Краснодарского края (**100%**) заключены соглашения о взаимодействии при проведении процедур ОРВ и экспертизы с общественными организациями (иными участниками публичных консультаций, представляющими интересы бизнеса).

Количество организаций, с которыми заключены соглашения	Количество муниципальных образований
от 2 до 5 соглашений (включительно)	24
более 5 соглашений	20

Наибольшую активность в привлечении представителей бизнес-сообщества к участию в публичных консультациях проявили муниципальные образования: *город Армавир (11), город Краснодар (10), город Новороссийск (10), город-курорт Сочи (8), Абинский район (8), Куцеский район (7), Приморско-Ахтарский район (8), Тимашевский район (9), Успенский район (12) и Усть-Лабинский район (14).*

Соглашения о взаимодействии с Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Краснодарском крае (его представителем в муниципальном образовании) заключены в **41** муниципальных образованиях (**93%**).

Не осуществляется взаимодействие с Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Краснодарском крае (его представителем в муниципальном образовании) в **3** муниципальных образованиях (**7%**): **город Горячий Ключ, Ленинградский район и Тимашевский район**, вместе с тем осуществление такого взаимодействия позволяет получать компетентное мнение по проектам и муниципальным НПА в рамках проведения публичных консультаций.

1.14. Включение представителей общественных организаций (иных участников публичных консультаций), с которыми заключены соглашения о взаимодействии, в состав Консультативного совета по ОРВ и экспертизе.

Консультативный совет является постоянно действующим совещательным органом, осуществляющим подготовку предложений и рассмотрение вопросов по определению приоритетных направлений развития организационного, правового и методического совершенствования ОРВ, а также осуществляющим подготовку предложений и рекомендаций в деятельности по проведению экспертизы, и в соответствии с утвержденными порядками проведения экспертизы формируется, в первую очередь, из представителей деловой общественности, научно-исследовательских, экспертных и иных организаций.

Согласно представленной информации и анализа составов Консультативных советов в **43** муниципальных образованиях Краснодарского края (**98%**) представители предпринимательского сообщества, с которыми

заключены соглашения, включены в состав Консультативных советов по ОРВ и экспертизе, **не включены** – в **1** муниципальном образовании **город Горячий Ключ**.

Доля общественных организаций (иных участников публичных консультаций), с которыми заключены соглашения о взаимодействии при проведении процедур ОРВ и экспертизы, вошедших в состав Консультативных советов муниципальных образований:

Доля	Количество муниципальных образований
0%	1
менее 50%	2
50%	14
100%	27

Доля общественных организаций (иных участников публичных консультаций), с которыми заключены соглашения о взаимодействии при проведении процедур ОРВ и экспертизы, и вошедших в состав Консультативных советов составляет **менее 50%** в **2** муниципальных образованиях: **Брюховецкий район** и **Кушевский район**.

Отсутствие представителей бизнеса в составе Консультативных советов не обеспечивает соблюдение основных принципов проведения процедур ОРВ и экспертизы: прозрачности и публичности.

1.15. 1.16, 1.17. Информация о проведении ОРВ и экспертизы, проведении публичных консультаций размещена в открытом доступе. Подразделы «Законодательная база» специализированных разделов содержат актуальную информацию. Обеспечен упрощенный доступ в специализированные разделы.

Обращаем внимание, что выполнение данных показателей оказывает ключевое влияние на Рейтинг качества осуществления оценки регулирующего воздействия и экспертизы в субъектах Российской Федерации.

В целях начисления баллов под систематической основой понимается проведение процедур: ОРВ – в отношении всех проектов муниципальных НПА в установленной предметной области; экспертизы – в отношении всех муниципальных НПА в сфере предпринимательской и инвестиционной деятельности, включенных в план проведения экспертизы. При этом вся информация о проведении указанных процедур, включая соответствующие заключения, размещается в публичном доступе. Отсутствие информации о проведении указанных процедур на официальных сайтах нарушает основные принципы ОРВ, а также свидетельствует о формальном подходе к их проведению. Таким образом, важнейшей задачей является организация специализированных разделов на официальных сайтах муниципальных образований.

Также необходимо отметить важность поддержания в актуальном состоянии подраздела «Законодательная база» специализированных разделов «Оценка регулирующего воздействия» и «Экспертиза НПА» официального сайта в целях информационного обеспечения участников публичных консультаций, а также упрощения методического обеспечения департаментом

и оценки Минэкономразвития России. Муниципальным образованиям необходимо разместить на сайте нормативную базу: муниципальные НПА, устанавливающие порядки проведения ОРВ, экспертизы и другие, в последней актуальной редакции, убрав в архив официальных сайтов неактуальные редакции, а также многочисленные редакции изменений в порядки. Несоответствие представленной информации о нормативном закреплении процедур информации, размещенной на официальных сайтах, не позволяет подтвердить и оценить выполнение показателей Рейтинга.

Для удобства использования в подразделах «Законодательная база» специализированных разделов «Оценка регулирующего воздействия» и «Экспертиза НПА» официального сайта целесообразно предусмотреть подразделы (заголовки) «Федеральное законодательство», «Законодательство Краснодарского края» и «Муниципальные нормативные акты».

Проведенный анализ показал, что на официальных сайтах всех муниципальных образований Краснодарского края (**100%**) созданы специализированные разделы «Оценка регулирующего воздействия» и «Экспертиза муниципальных нормативных правовых актов».

В качестве **положительного примера** организации специализированных разделов можно привести официальные сайты муниципальных образований: *город-курорт Анапа, Курганский район, Новопокровский район, Приморско-Ахтарский район, Тимашевский район и Усть-Лабинский район.*

В большинстве муниципальных образований края информация о проведении ОРВ и экспертизы, в том числе о проведении публичных консультаций, размещена в открытом доступе.

Вместе с тем необходимо обратить внимание на некоторые **недочеты в практической деятельности** по проведению ОРВ и экспертизы отдельных муниципальных образований, которые оказывают влияние на позицию в Рейтинге:

Показатель	Количество муниципальных образований		Перечень МО, не выполнивших показатель
	выполнило показатель	не выполнило показатель	
1	2	3	4
Специализированные разделы легкодоступны, удобны в использовании, систематизированы (разделены на подразделы)	42	2	город-курорт Геленджик Успенский район
Предусмотренные Порядками проведения ОРВ и экспертизы документы, размещенные в специализированных разделах, соответствуют установленной форме	19	25	город-курорт Анапа город Армавир город-курорт Геленджик город Новороссийск Абинский район Апшеронский район Белоглинский район

			Белореченский район Гулькевичский район Ейский район Кавказский район Калининский район Красноармейский район Крыловский район Крымский район Ленинградский район Мостовской район Новопокровский район Отрадненский район Павловский район Славянский район Тимашевский район Туапсинский район Успенский район Щербиновский район
Предусмотренные Порядками проведения ОРВ и экспертизы документы размещаются в специализированных разделах в полном объеме (размещены заключения, проекты, сводные отчеты, уведомления о проведении публичных консультаций по ОРВ и экспертизе, уведомления о приеме предложений по экспертизе и др.)	37	7	город-курорт Геленджик Гулькевичский район Кавказский район Куцевский район Павловский район Туапсинский район Успенский район
Предусмотренные Порядками проведения ОРВ и экспертизы документы размещаются в специализированных разделах своевременно (с указанием даты их размещения), прослеживается хронология проведения процедур	38	6	город-курорт Геленджик город-курорт Сочи Кавказский район Куцевский район Павловский район Тихорецкий район
Подразделы «Законодательная база» специализированных разделов содержат актуальную информацию. Порядки проведения ОРВ и экспертизы размещены в последней актуальной редакции с учетом всех предыдущих изменений.	36	8	город Новороссийск Абинский район Апшеронский район Белоглинский район Гулькевичский район Куцевский район Ленинградский район Отрадненский район
Обеспечен упрощенный доступ в специализированные разделы посредством размещения на главной странице официальных сайтов соответствующих активных баннеров (ссылок)	42	2	Лабинский район Павловский район

В результате анализа информации, размещенной в свободном доступе, выявлены следующие недочеты в практической деятельности по проведению ОРВ и экспертизы в муниципальных образованиях:

город-курорт Анапа:

в заключениях по результатам ОРВ:

проблема, на решение которой направлено правовое регулирование, не сформулирована (пункт 2);

цель предлагаемого правового регулирования определена необъективно (пункт 3);

не отражается, предусматривает ли проект муниципального нормативного правового акта положения, которыми изменяется содержание или порядок реализации полномочий органов местного самоуправления в отношении с субъектами предпринимательской и инвестиционной деятельности (пункт 4);

при ОРВ проекта постановления администрации муниципального образования город-курорт Анапа «Об утверждении проекта планировки территории и проекта межевания территории, ограниченной с северо-запада, юго-востока и юго-запада пустошью, с юга – автомобильной дорогой М25 (А-290), с запада – ул. Железнодорожной г. Анапы, с севера – ул. Привокзальной г. Анапы, в границах муниципального образования город-курорт Анапа Краснодарского края» неверно определена степень регулирующего воздействия (низкая вместо высокой), что привело к необоснованному сокращению сроков проведения публичных консультаций и ОРВ;

город Армавир:

1) в заключении по результатам ОРВ от 1 ноября 2022 г.:

заявленная цель регулирования (пункт 3) не соответствует характеру проблемы (пункт 2). Как правило, формулировка цели лексически противоположна формулировке проблемы;

не в полной мере соблюдается форма, утвержденная Порядком проведения ОРВ (не отражается, изменяется ли содержание или порядок реализации полномочий органов местного самоуправления муниципального образования город Армавир в отношениях с физическими и юридическими лицами в сфере предпринимательской и инвестиционной деятельности (пункт 4).

Необходимо отметить, что в Обзоре за 9 месяцев 2022 года были отмечены аналогичные несоответствия были отмечены, однако информация не учитывается в работе;

2) в специализированных разделах официального сайта «Оценка регулирующего воздействия» и «Экспертиза» рекомендуется предусмотреть размещение информации с разбивкой по годам;

город-курорт Геленджик:

1) представленная информация о количестве проведенных ОРВ за 2022 год не соответствует информации, представленной за 6 и 9 месяцев 2022 года (пункт 2.2 формы);

2) в специализированных разделах официального сайта «Оценка регулирующего воздействия» и «Экспертиза» рекомендуется предусмотреть

размещение информации с разбивкой по годам, а также открытие документов без скачивания информации;

3) в заключении по ОРВ от 27 октября 2022 г. не в полной мере соблюдается форма, утвержденная Порядком проведения ОРВ:

неверно сформулированы проблемы и цели регулирования;

не отражается, изменяется содержание или порядок реализации полномочий органов местного самоуправления муниципального образования город-курорт Геленджик в отношениях с физическими и юридическими лицами в сфере предпринимательской и инвестиционной деятельности;

не описываются возможные расходы местного бюджета, понесенные от регулирующего воздействия предлагаемого проекта муниципального нормативного правового акта;

4) в подразделе «проекты муниципальных НПА, направленные на публичные консультации» специализированного раздела «Оценка регулирующего воздействия» официального сайта не размещен проект от 7 октября 2022 г (при наличии соответствующего заключения);

город Горячий Ключ:

1) представленная информация:

о количестве проведенных ОРВ за 2022 год не соответствует информации, представленной за 9 месяцев 2022 года (пункт 2.2 формы);

содержит недостоверную информацию о количестве заключений по ОРВ, подготовленных по проектам муниципальных НПА, разработчиками которых являются структурные подразделения администрации, а также вносимых представительным органом муниципального образования (пункт 2.3 формы);

не содержит сведений о количестве заключений по результатам ОРВ проектов муниципальных НПА, в которых сделан вывод о возможных альтернативных способах регулирования (пункт 2.5 формы);

2) в заключениях за IV квартал 2022 г.:

заявленные цели регулирования не соответствуют характеру проблем. Как правило, формулировка цели лексически противоположна формулировке проблемы;

указано, что проект МНПА не предусматривает положения, которыми изменяется содержание прав и обязанностей субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности, содержание или порядок реализации полномочий органов местного самоуправления муниципального образования город Горячий Ключ в отношениях с субъектами предпринимательской и инвестиционной деятельности не изменяется (пункт 4), что свидетельствует об ошибочном отнесении проекта к предметной области ОРВ либо о формальном подходе к ее проведению;

город Краснодар:

1) представленная информация о количестве проведенных ОРВ за 2022 год не соответствует информации, представленной за 9 месяцев 2022 года (пункт 2.2 формы);

2) при ОРВ постановления администрации муниципального образования город Краснодар «О внесении изменений в постановление администрации муниципального образования город Краснодар от 18 февраля 2022 г. № 547

«Об утверждении Порядка предоставления субсидий гражданам, ведущим личное подсобное хозяйство, крестьянским (фермерским) хозяйствам, индивидуальным предпринимателям, осуществляющим деятельность в области сельскохозяйственного производства на территории муниципального образования город Краснодар, за счёт субвенций, предоставляемых местному бюджету (бюджету муниципального образования город Краснодар) из краевого бюджета» неверно определена степень регулирующего воздействия (низкая вместо высокой), что привело к необоснованному сокращению сроков проведения публичных консультаций и ОРВ;

В заключении по результатам ОРВ вышеуказанного проекта:

неверно определена проблема предлагаемого правового регулирования (пункт 2);

указано, что проектом не предусмотрены положения, которыми изменяется содержание прав и обязанностей потенциальных адресатов правового регулирования (пункт 4), что свидетельствует об ошибочном отнесении проекта к предметной области ОРВ либо о формальном подходе к ее проведению (необходимо отметить, что у заявителей возникает обязанность по соблюдению условий и требований, установленных порядком предоставления субсидий);

город Новороссийск:

1) представлена недостоверная информация в части внесения изменения в муниципальные НПА (регламенты работы, соглашения о взаимодействии, Решения Совета), которыми закреплено проведение ОРВ проектов муниципальных НПА в установленной предметной области, вносимых представительным органом (часть 2 подпункта 1 пункта 1.6.1 формы);

2) в заключениях по результатам ОРВ за 2022 год не в полной мере соблюдается форма, утвержденная Порядком проведения ОРВ:

не отражается дата поступления проекта;

не описывается проблема, на решение которой направлено правовое регулирование (пункт 2);

не отражается, предусматривает ли проект муниципального НПА положения, которыми изменяется содержание прав и обязанностей субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности (пункт 4);

не описываются предполагаемые расходы субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности, понесенные от регулирующего воздействия предлагаемого проекта муниципального нормативного правового акта (пункт 6);

3) в заключениях по результатам ОРВ не соблюдаются установленные Порядком проведения ОРВ сроки проведения ОРВ (10 и 15 рабочих дней).

Необходимо отметить, что в Обзоре за 9 месяцев 2022 года указанные несоответствия были отмечены, однако информация не учитывается в работе;

город-курорт Сочи:

1) в заключениях от 5 октября 2022 г., 17 октября 2022 г., 3 ноября 2022 г. № 2344/42.01-17, 9 ноября 2022 г., 28 декабря 2022 г. заявленные цели

регулирующие не соответствуют характеру проблем. Как правило, формулировка цели лексически противоположна формулировке проблемы;

2) в заключениях от 3 ноября 2022 г., 7 ноября 2022 г., 9 декабря 2022 г. неверно сформулированы проблемы и цели регулирования;

3) в заключении от 28 октября 2022 г. также неверно сформулированы проблема и цель регулирования. Отсутствие порядка предоставления субсидии не является проблемой (согласно методике проведения ОРВ), поскольку его утверждение происходит не ради существования порядка, а с целью предоставления данной субсидии, которое невозможно в связи с отсутствием утвержденного механизма. Таким образом, в данном случае проблема – «Невозможность предоставления государственной поддержки», а цель – «Предоставление государственной поддержки».

3) не соблюдаются сроки, утвержденные планом проведения экспертизы на II полугодие 2022 года:

несвоевременно размещаются уведомления о проведении публичных консультаций по экспертизе. Также необходимо отметить, что указанные уведомления возможно прочитать, только после их сохранения. Считаем целесообразным, предусмотреть открытие документов без скачивания информации;

в подразделе «Уведомления о проведении публичных консультаций нормативных правовых актов» размещены уведомления в отношении НПА, которые не включены в планы проведения экспертизы на I и II полугодие 2022 года;

4) нарушен срок завершения экспертизы, утвержденный планом проведения экспертизы на II полугодие 2022 года в отношении постановления администрации муниципального образования городской округ город-курорт Сочи Краснодарского края от 21 мая 2021 г. № 915 «Об установлении сроков рассрочки оплаты недвижимого имущества, находящегося в муниципальной собственности и приобретаемого субъектами малого и среднего предпринимательства при реализации преимущественного права на приобретение арендуемого имущества»;

Абинский район:

1) в заключении по результатам ОРВ за IV квартал 2022 г. не соблюдается установленный Порядком проведения ОРВ срок проведения ОРВ (15 рабочих дней).

2) не в полной мере соблюдается форма, утвержденная Порядком проведения ОРВ:

не отражается, изменяется содержание или порядок реализации полномочий органов местного самоуправления муниципального образования в отношениях с субъектами предпринимательской и инвестиционной деятельности (пункт 4);

не описываются предполагаемые расходы субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности, понесенные от регулирующего воздействия предлагаемого проекта муниципального НПА (пункт 6);

Апшеронский район:

в заключении по результатам ОРВ за IV квартал 2022 г.:

не соблюдается установленный Порядком проведения ОРВ срок проведения публичных консультаций (10 рабочих дней);

не в полной мере соблюдается форма, утвержденная Порядком проведения ОРВ:

проблема, на решение которой направлено правовое регулирование, не сформулирована (пункт 2);

цель предлагаемого правового регулирования определена необъективно (пункт 3);

указано, что проект не содержит положений, устанавливающих новые обязанности для субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности, и положений, изменяющих ранее предусмотренные муниципальным НПА обязанности для субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности (пункт 4), что свидетельствует об ошибочном отнесении проекта к предметной области ОРВ либо о формальном подходе к ее проведению;

не описываются предполагаемые расходы субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности понесенные от регулирующего воздействия предлагаемого проекта муниципального НПА (пункт 6);

Белоглинский район:

1) не учтены рекомендации, изложенные в ранее направленных Обзорах, в части размещения актуальных редакций муниципальных НПА в разделе «Законодательная база» специализированных разделов официального сайта (необходимо убрать с официального сайта неактуальные редакции, а также многочисленные редакции изменений в порядке);

2) в заключениях по результатам ОРВ:

заявленные цели регулирования не соответствуют характеру проблем. Как правило, формулировка цели лексически противоположна формулировке проблемы (пункт 3);

не в полной мере соблюдается форма, утвержденная Порядком проведения ОРВ – не описывается, изменяется ли содержание или порядок реализации полномочий органов местного самоуправления в отношении с физическими и юридическими лицами в сфере предпринимательской и инвестиционной деятельности (пункт 4).

Необходимо отметить, что в Обзоре за 9 месяцев 2022 года указанные несоответствия были отмечены, однако информация не учитывается в работе;

Белореченский район:

в заключениях по результатам ОРВ не в полной мере соблюдается форма, утвержденная Порядком проведения ОРВ:

не отражается дата поступления проекта;

не описывается, изменяется ли содержание или порядок реализации полномочий органов местного самоуправления муниципального образования Белореченский район в отношении с субъектами предпринимательской, иной экономической и инвестиционной деятельности (пункт 4);

не описываются предполагаемые расходы субъектов предпринимательской, иной экономической и инвестиционной деятельности, понесенные от регулирующего воздействия предлагаемого проекта муниципального нормативного правового акта (пункт 6).

Необходимо отметить, что в Обзоре за 9 месяцев 2022 года указанные несоответствия были отмечены, однако информация не учитывается в работе;

Гулькевичский район:

1) представлена недостоверная информация о количестве заключений по ОРВ, подготовленных по проектам муниципальных НПА, вносимых представительным органом муниципального образования (пункт 2.3 формы). ОРВ по указанным проектам не проводилась;

2) в количество подготовленных заключений по результатам ОРВ в III квартале 2022 года включено заключение по результатам ОРВ проекта постановления администрации муниципального образования Гулькевичский район «О внесении изменений в постановление администрации муниципального образования Гулькевичский район от 25 ноября 2021 г. № 1789 «Об утверждении Порядка проведения экспертизы муниципальных нормативных правовых актов муниципального образования Гулькевичский район», которое, с учетом того, что указанный проект не относится к предметной области ОРВ, не может быть учтено в статистике в настоящем Обзоре, а также при формировании Рейтинга;

3) в заключениях по результатам ОРВ за IV квартал 2022 г.:

проблема, на решение которой направлено правовое регулирование, не сформулирована (пункт 2);

цель предлагаемого правового регулирования определена необъективно (пункт 3);

не описывается, изменяется ли содержание или порядок реализации полномочий органов местного самоуправления муниципального образования в отношениях с субъектами предпринимательской, иной экономической и инвестиционной деятельности (пункт 4);

4) при проведении ОРВ проекта постановления администрации муниципального образования город Краснодар «О внесении изменений в постановление администрации муниципального образования город Краснодар от 18 февраля 2022 г. № 547 «Об утверждении Порядка предоставления субсидий гражданам, ведущим личное подсобное хозяйство, крестьянским (фермерским) хозяйствам, индивидуальным предпринимателям, осуществляющим деятельность в области сельскохозяйственного производства на территории муниципального образования город Краснодар, за счёт субвенций, предоставляемых местному бюджету (бюджету муниципального образования город Краснодар) из краевого бюджета»:

неверно определена степень регулирующего воздействия (вместо высокой указана низкая), что привело к необоснованному сокращению сроков проведения публичных консультаций и проведения ОРВ;

не соблюдается установленный Порядком проведения ОРВ срок размещения проекта НПА (3 рабочих дня), срок проведения публичных

консультаций (5 и 10 рабочих дней) и срок проведения ОРВ (10 и 15 рабочих дней);

5) в заключении по результатам ОРВ от 12 октября 2022 г.:

нарушен срок проведения публичных консультаций (5 и 10 рабочих дней) и срок проведения ОРВ (10 и 15 рабочих дней);

отсутствует обоснование сокращения сроков проведения ОРВ;

Ейский район:

1) в заключении от 28 декабря 2022 г.:

не соблюдается установленный Порядком проведения ОРВ срок проведения публичных консультаций (5 рабочих дней) и срок проведения ОРВ (10 рабочих дней);

не в полной мере соблюдается форма, утвержденная Порядком проведения ОРВ:

заявленные цели регулирования не соответствуют характеру проблем. Как правило, формулировка цели лексически противоположна формулировке проблемы;

не отражается, изменяется ли содержание или порядок реализации полномочий органов местного самоуправления муниципального образования Ейский район в отношениях с субъектами предпринимательской и иной экономической деятельности.

2) в заключениях от 7 декабря 2022 г. неверно определена степень регулирующего воздействия (вместо высокой указана низкая), что привело к необоснованному сокращению сроков проведения публичных консультаций и проведения ОРВ;

Кавказский район:

1) в заключении по результатам ОРВ за IV квартал 2022 г. не в полной мере соблюдается форма, утвержденная Порядком проведения ОРВ – отсутствует анализ сводного отчета;

2) проведенный анализ специализированного раздела официального сайта «Экспертиза» показал:

невозможно идентифицировать период размещения информации в подразделе «Уведомление о проведении публичных консультаций муниципальных нормативных правовых актов». Рекомендуются предусмотреть возможность размещения информации с учетом отчетного периода;

в подразделе «Заключения по результатам экспертизы муниципальных НПА» не размещена информация за II полугодие 2021 года и за 2022 год. В связи с изложенным, сделан вывод о формальном проведении экспертизы и несоблюдении сроков, установленных Планом проведения экспертизы;

Калининский район:

1) в заключениях по результатам ОРВ за 2022 г. не в полной мере соблюдается форма, утвержденная Порядком проведения ОРВ:

не отражается, изменяется ли содержание или порядок реализации полномочий органов местного самоуправления в отношениях с субъектами предпринимательской и иной экономической деятельности, субъектами инвестиционной деятельности (пункт 4);

2) в заключении по результатам ОРВ от 24 ноября 2022 г.:

проблема, на решение которой направлено правовое регулирование, не определена (пункт 2);

цель предлагаемого правового регулирования определена необъективно (пункт 3);

3) в заключении по результатам ОРВ от 10 октября 2022 г.:

заявленная цель регулирования не соответствует характеру проблемы. Как правило, формулировка цели лексически противоположна формулировке проблемы;

не описываются предполагаемые расходы субъектов предпринимательской, иной экономической и инвестиционной деятельности, понесенные от регулирующего воздействия предлагаемого проекта муниципального нормативного правового акта (пункт б);

Каневской район:

в заключении по результатам ОРВ от 11 октября 2022 г.:

дублируются пункты, утвержденные формой заявления;

проблема, на решение которой направлено правовое регулирование, не определена (пункт 2);

Красноармейский район:

в заключении по результатам ОРВ за IV квартал 2022 г. не в полной мере соблюдается форма, утвержденная Порядком проведения ОРВ:

проблема, на решение которой направлено правовое регулирование, не определена (пункт 2);

цель предлагаемого правового регулирования определена необъективно (пункт 3);

не отражается, изменяется ли содержание или порядок реализации полномочий органов местного самоуправления в отношениях с физическими и юридическими лицами в сфере предпринимательской и инвестиционной деятельности (пункт 4);

не описываются предполагаемые расходы физических и юридических лиц в сфере предпринимательской и инвестиционной деятельности, понесенные от регулирующего воздействия предлагаемого проекта муниципального нормативного правового акта (пункт б).

Необходимо отметить, что в Обзоре за 9 месяцев 2022 года указанные несоответствия были отмечены, однако информация не учитывается в работе;

Крыловский район:

в заключении по результатам ОРВ за IV квартал 2022 г.:

не в полной мере соблюдается форма, утвержденная Порядком проведения ОРВ (не отражается дата поступления проекта);

указано, что проект не предусматривает положения, которыми изменяется содержание прав и обязательных требований субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности, прав и обязанностей субъектов инвестиционной деятельности (пункт 4). Вместе с тем, проектом предлагается установить квоты для приема на работу инвалидов. В связи с изложенным, сделан вывод о формальном подходе к ее проведению;

не соблюдаются установленный Порядком проведения ОРВ срок проведения публичных консультаций (5 и 10 рабочих дней);

Крымский район:

1) представленная информация:

содержит недостоверную информацию о количестве заключений по ОРВ, подготовленных по проектам муниципальных НПА, разработчиками которых являются структурные подразделения администрации, а также вносимых представительным органом муниципального образования (пункт 2.3 формы);

не содержит сведений о количестве заключений по результатам ОРВ проектов муниципальных НПА, в которых сделан вывод о возможных альтернативных способах регулирования (пункт 2.5 формы);

2) в заключениях по результатам ОРВ не в полной мере соблюдается форма, утвержденная Порядком проведения ОРВ:

заявленные цели регулирования не соответствуют характеру проблем. Как правило, формулировка цели лексически противоположна формулировке проблемы;

не отражается, изменяется ли содержание или порядок реализации полномочий органов местного самоуправления в отношениях с физическими и юридическими лицами в сфере предпринимательской и инвестиционной деятельности (пункт 4);

не описываются предполагаемые расходы физических и юридических лиц в сфере предпринимательской и инвестиционной деятельности, понесенные от регулирующего воздействия предлагаемого проекта муниципального нормативного правового акта (пункт 6).

Необходимо отметить, что в Обзоре за 9 месяцев 2022 года указанные несоответствия были отмечены, однако информация не учитывается в работе;

Курганинский район:

в заключениях по результатам ОРВ:

проблема, на решение которой направлено правовое регулирование, сформулирована неверно (пункт 2);

цель предлагаемого правового регулирования определена необъективно (пункт 3);

Куцевский район:

1) согласно представленной информации за III и IV квартал 2022 года проведено 5 ОРВ, в том числе в отношении проектов постановлений:

«О внесении изменений в постановление администрации муниципального образования Куцевский район от 11 октября 2019 г. № 2277 «Об утверждении муниципальной программы «Поддержка и развитие малого и среднего предпринимательства»;

«О внесении изменений в постановление администрации муниципального образования Куцевский район от 23 января 2020 г. № 150 «Об утверждении муниципальной программы «Развитие пассажирских перевозок автомобильным транспортом по муниципальным маршрутам».

В соответствии с подпунктом 2 пункта 1.1 статьи 2 Закона № 3014-КЗ указанные проекты не относятся к предметной области ОРВ и не подлежат ОРВ

и не учтены в статистике проведенных ОРВ в настоящем Обзоре, а также при формировании Рейтинга.

2) на официальном сайте муниципального образования для прохождения антикоррупционной экспертизы и в рамках официального опубликования размещались проекты и муниципальные НПА, потенциально подлежащие проведению ОРВ в соответствии с Законом № 3014-КЗ:

«О внесении изменения в постановление администрации муниципального образования Куцевский район от 14 мая 2021 г. № 1188 «О порядке формирования, ведения и опубликования Перечня муниципального имущества, находящегося в собственности муниципального образования Куцевский район и свободного от прав третьих лиц (за исключением права хозяйственного ведения, права оперативного управления, а также имущественных прав субъектов малого и среднего предпринимательства), предназначенного для предоставления во владение и (или) в пользование субъектам малого и среднего предпринимательства и организациям, образующим инфраструктуру поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, физических лиц, не являющихся индивидуальными предпринимателями и применяющих специальный налоговый режим «Налог на профессиональный доход» порядке и условиях предоставления в аренду включённого в указанный Перечень имущества»;

«О внесении изменений в постановление администрации муниципального образования Куцевский район от 29 октября 2019 г. № 2372 «Об утверждении административного регламента по предоставлению муниципальной услуги «Выдача разрешения на ввод в эксплуатацию построенных, реконструированных объектов капитального строительства»;

«Об утверждении плана границ и описания местоположения границ особо охраняемой природной территории местного значения Куцевского сельского поселения Куцевского района Краснодарского края – «Парк культуры и отдыха»;

«Об утверждении схемы размещения нестационарных торговых объектов на земельных участках, в зданиях, строениях, сооружениях, находящихся в государственной или муниципальной собственности на территории муниципального образования Куцевский район»;

«О внесении изменений в постановление администрации муниципального образования Куцевский район от 17 марта 2020 г. № 570 «Об утверждении административного регламента по предоставлению муниципальной услуги «Выдача разрешений на установку и эксплуатацию рекламных конструкций, аннулирование таких разрешений»;

«О внесении изменений в постановление администрации муниципального образования Куцевский район от 16 июля 2021 г. № 1777 «Об утверждении Порядка предоставления субсидий гражданам, ведущим личное подсобное хозяйство, крестьянским (фермерским) хозяйствам и индивидуальным предпринимателям, осуществляющим деятельность в области сельскохозяйственного производства на территории муниципального образования Куцевский район»;

«О внесении изменений в постановление администрации муниципального образования Куцевский район от 13 июля 2022 г. № 1725 «О порядке согласования передачи в аренду без проведения конкурсов и аукционов муниципального имущества муниципального образования Куцевский район, закрепленного на праве хозяйственного ведения либо оперативного управления за муниципальными организациями культуры муниципального образования Куцевский район»;

«О внесении изменений в постановление администрации муниципального образования Куцевский район от 28 мая 2015 года № 686 «Об утверждении схемы размещения рекламных конструкций на территории муниципального образования Куцевский район».

Ленинградский район:

1) представленная информация о количестве проведенных ОРВ за 2022 год не соответствует информации, представленной за 9 месяцев 2022 года (пункт 2.3 формы);

2) в заключениях по результатам ОРВ не в полной мере соблюдается форма, утвержденная Порядком проведения ОРВ:

проблема, на решение которой направлено правовое регулирование, не определена (пункт 2);

цель предлагаемого правового регулирования определена необъективно (пункт 3);

не отражается, изменяется ли содержание или порядок реализации полномочий органов местного самоуправления муниципального образования в отношениях с субъектами предпринимательской и инвестиционной деятельности (пункт 4);

3) проведенный анализ специализированного раздела официального сайта «Экспертиза» показал, что в подразделе «Уведомления о проведении публичных консультаций» невозможно идентифицировать период и дату начала экспертизы НПА.

Необходимо отметить, что в Обзоре за 9 месяцев 2022 года указанные несоответствия были отмечены, однако информация не учитывается в работе;

Мостовской район:

в заключениях по результатам ОРВ не в полной мере соблюдается форма, утвержденная Порядком проведения ОРВ:

проблема, на решение которой направлено правовое регулирование, не определена (пункт 2);

цель предлагаемого правового регулирования определена необъективно (пункт 3);

не отражается изменяется ли содержание или порядок реализации полномочий органов местного самоуправления в отношениях с физическими и юридическими лицами в сфере предпринимательской и инвестиционной деятельности (пункт 4).

Необходимо отметить, что в Обзоре за 9 месяцев 2022 года указанные несоответствия были отмечены, однако информация не учитывается в работе;

Новокубанский район:

не соблюдаются установленные Порядком проведения ОРВ сроки проведения ОРВ (10 и 15 рабочих дней);

Новопокровский район:

в заключениях по результатам ОРВ не в полной мере соблюдается форма, утвержденная Порядком проведения ОРВ:

проблема, на решение которой направлено правовое регулирование, не определена (пункт 2);

цель предлагаемого правового регулирования определена необъективно (пункт 3);

не отражается, изменяется ли содержание или порядок реализации полномочий органов местного самоуправления муниципального образования в отношениях с субъектами предпринимательской и инвестиционной деятельности (пункт 4);

Отраденский район:

в заключениях по результатам ОРВ не в полной мере соблюдается форма заключения, утвержденная Порядком проведения ОРВ:

проблема, на решение которой направлено правовое регулирование, не сформулирована (пункт 2);

цель предлагаемого правового регулирования определена необъективно (пункт 3);

не отражается, изменяется ли содержание или порядок реализации полномочий органов структурных подразделений и отраслевых органов муниципального образования Отраденский район в отношениях с субъектами предпринимательской и инвестиционной деятельности (пункт 4);

не соблюдаются установленные Порядком проведения ОРВ сроки проведения ОРВ (10 и 15 рабочих дней).

Необходимо отметить, что в Обзоре за 9 месяцев 2022 года указанные несоответствия были отмечены, однако информация не учитывается в работе;

Павловский район:

1) представленная информация не содержит сведений о количестве заключений по ОРВ, подготовленных по проектам муниципальных НПА, разработчиками которых являются структурные подразделения администрации, а также вносимых представительным органом муниципального образования (пункт 2.2 формы);

2) проведенный анализ специализированного раздела «Оценка регулирующего воздействия» официального сайта показал, что данные о проведении ОРВ, размещенные в таблице, не соответствуют информации, содержащейся в заключениях по ОРВ, в части даты поступления проекта НПА, даты начала проведения публичных консультаций и даты регистрации заключения;

3) в заключениях по результатам ОРВ не в полной мере соблюдается форма, утвержденная Порядком проведения ОРВ:

проблема, на решение которой направлено правовое регулирование, не сформулирована (пункт 2);

цель предлагаемого правового регулирования определена необъективно (пункт 3);

не отражается, изменяется ли содержание или порядок реализации полномочий органов местного самоуправления в отношениях с субъектами предпринимательской и иной экономической деятельности, и субъектам инвестиционной деятельности (пункт 4);

не описываются предполагаемые расходы субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности, субъектов инвестиционной деятельности, понесенные от регулирующего воздействия предлагаемого проекта муниципального нормативного правового акта (пункт 6);

4) не соблюдаются установленные Порядком проведения ОРВ сроки размещения проектов НПА (3 рабочих дня) и сроки проведения ОРВ (10 и 15 рабочих дней).

Необходимо отметить, что в Обзоре за 9 месяцев 2022 года указанные несоответствия были отмечены, однако информация не учитывается в работе;

Славянский район:

1) согласно представленной информации в IV квартале 2022 года проведены 4 ОРВ, в том числе проведена ОРВ в отношении проектов постановлений:

«Об утверждении перечня актов (решений) муниципального образования Славянский район, применяемых с учетом особенностей, установленных статьей 9 Федерального закона от 1 апреля 2020 г. № 69-ФЗ «О защите и поощрении капиталовложений»;

«О внесении изменения в постановление администрации муниципального образования Славянский район от 30 ноября 2020 г. № 2695 «Об утверждении муниципальной программы муниципального образования Славянский район «Развитие торговли в муниципальном образовании Славянский район».

В соответствии с подпунктом 2 пункта 1.1 статьи 2 Закона № 3014-КЗ указанные проекты не относятся к предметной области ОРВ и не подлежат ОРВ. Данные проекты не могут быть учтены в статистике проведенных ОРВ в настоящем Обзоре, а также при формировании Рейтинга;

2) в заключениях по результатам ОРВ не в полной мере соблюдается форма, утвержденная Порядком проведения ОРВ:

не отражается дата поступления проекта;

проблема, на решение которой направлено правовое регулирование, не сформулирована (пункт 2);

цель предлагаемого правового регулирования определена необъективно (пункт 3);

указано, что проект не содержит положений, устанавливающих новые обязанности для субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности, и положений, изменяющих ранее предусмотренные муниципальным НПА обязанности для субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности (пункт 4), что свидетельствует об ошибочном отнесении проекта к предметной области ОРВ либо о формальном подходе к ее проведению;

не отражается, изменяется ли содержание или порядок реализации полномочий органов структурных подразделений и отраслевых органов муниципального образования в отношениях с субъектами предпринимательской и инвестиционной деятельности (пункт 4);

не соблюдаются установленные Порядком проведения ОРВ сроки размещения проектов НПА (3 рабочих дня) и сроки проведения ОРВ (10 и 15 рабочих дней);

3) в заключении по результатам ОРВ по проекту постановления «О внесении изменения в постановление главы муниципального образования Славянский район от 12 декабря 2008 года № 4988 «Об имущественной

поддержке субъектов малого и среднего предпринимательства в Славянском районе Краснодарского края» указана дата начала проведения публичных консультаций по проекту НПА (3 октября 2022 г.), которая раньше даты поступления проекта НПА на ОРВ в уполномоченный орган (7 октября 2022 г.);

Тимашевский район:

в заключениях по результатам ОРВ не в полной мере соблюдается форма, утвержденная Порядком проведения ОРВ (не отражается, изменяется ли содержание или порядок реализации полномочий органов местного самоуправления в отношениях с субъектами предпринимательской и инвестиционной деятельности) (пункт 4);

Туапсинский район:

1) представлена недостоверная информация в части: количества заключений по ОРВ, подготовленных по проектам муниципальных НПА, разработчиками которых являются структурные подразделения администрации МО за IV квартал 2022 г.;

даты утверждения плана проведения экспертизы на I полугодие 2023 г. – 15 марта 2023 г.;

2) в заключениях по результатам ОРВ за IV квартал 2022 г.:

проблема, на решение которой направлено правовое регулирование, не сформулирована (пункт 2);

цель предлагаемого правового регулирования определена необъективно (пункт 3);

не отражается, изменяется ли содержание или порядок реализации полномочий органов структурных подразделений и отраслевых органов муниципального образования в отношениях с субъектами предпринимательской и инвестиционной деятельности (пункт 4);

не соблюдаются установленные Порядком проведения ОРВ сроки проведения публичных консультаций (5 и 10 рабочих дней), сроки проведения ОРВ (10 и 15 рабочих дней) и сроки размещения заключений по результатам ОРВ (3 рабочих дня);

3) в заключении от 15 ноября 2022 г.:

неверно указана дата поступления проекта и даты проведения публичных консультаций;

нарушены сроки проведения публичных консультаций;

не соблюдаются установленные Порядком проведения ОРВ сроки размещения проектов НПА (3 рабочих дня);

Успенский район:

проведенный анализ специализированного раздела «Оценка регулирующего воздействия» официального сайта показал:

1) в подразделе «Проекты муниципальных НПА направленных на публичные слушания», в котором проводятся публичные консультации в рамках ОРВ, в IV квартале 2022 г. не размещены проекты НПА в отношении которых проводится ОРВ (прикреплены файлы иных документов);

2) в количестве проведенных ОРВ в IV квартале 2022 года включена ОРВ в отношении проекта постановления администрации муниципального образования Успенский район «Об утверждении Программы профилактики

рисков причинения вреда охраняемым законом ценностям в сфере муниципального земельного контроля на территории муниципального образования Успенский район в 2023 году». В соответствии с подпунктом 2 пункта 1.1 статьи 2 Закона № 3014-КЗ указанный проект не относится к предметной области ОРВ и не подлежит ОРВ. Данный проект не может быть учтен в статистике проведенных ОРВ в настоящем Обзоре, а также при формировании Рейтинга;

3) в заключении от 7 декабря 2022 г.:

проблема, на решение которой направлено правовое регулирование, не сформулирована (пункт 2);

заявленная цель (пункт 3) регулирования не соответствует характеру проблемы (пункт 2). Как правило, формулировка цели лексически противоположна формулировке проблемы;

не описываются предполагаемые расходы субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности, субъектов инвестиционной деятельности, понесенные от регулирующего воздействия предлагаемого проекта муниципального нормативного правового акта (пункт б);

дата размещения указанного заключения не соответствует срокам проведения ОРВ;

4) проведенный анализ специализированного раздела «Экспертиза» официального сайта показал:

в план проведения экспертизы на I полугодие 2023 года включены нормативные правовые акты «О внесении изменений...». Необходимо отметить, что экспертиза НПА проводится в отношении действующего нормативного правового акта со всеми внесенными в него изменениями. Кроме того, сроки проведения экспертизы выходят за рамки I полугодия 2023 года;

5) в подразделах «Законодательная база» специализированных разделов «Оценка регулирующего воздействия» и «Экспертиза НПА» официального сайта необходимо предусмотреть размещение информации в соответствии с заголовком «Федеральное законодательство», «Законодательство Краснодарского края» и «Муниципальные нормативные акты»;

Усть-Лабинский район:

1) в план проведения экспертизы на I полугодие 2023 года включены нормативные правовые акты «О внесении изменений...». Необходимо отметить, что экспертиза НПА проводится в отношении действующего нормативного правового акта со всеми внесенными в него изменениями;

2) проведенный анализ показал, что в 2022 году проведена 1 ОРВ. Однако на официальном сайте муниципального образования для прохождения антикоррупционной экспертизы и в рамках официального опубликования размещались проекты и муниципальные НПА, потенциально подлежащие проведению ОРВ в соответствии с Законом № 3014-КЗ:

<p>«О внесении изменений в решение Совета муниципального образования Усть-Лабинский район от 27 декабря 2018 года №7 протокол № 62 «Об утверждении Порядка и условий предоставления в аренду субъектам малого и среднего предпринимательства объектов муниципальной собственности, включенных в перечень имущества,</p>

находящегося в муниципальной собственности, свободного от права третьих лиц (за исключением права хозяйственного ведения, права оперативного управления, а так же имущественных прав субъектов малого и среднего предпринимательства) (в том числе льгот для субъектов малого и среднего предпринимательства, являющихся сельскохозяйственными кооперативами или занимающихся социально значимыми видами деятельности, иными установленными муниципальными программами (подпрограммами) приоритетными видами деятельности)»;

«Об утверждении формы проверочного листа (списка контрольных вопросов), применяемого при осуществлении муниципального земельного контроля на территории муниципального образования Усть-Лабинский район»;

Об утверждении формы проверочного листа, используемого при осуществлении муниципального контроля за исполнением единой теплоснабжающей организацией обязательств по строительству, реконструкции и (или) модернизации объектов теплоснабжения;

«О внесении изменений в постановление администрации муниципального образования Усть-Лабинский район от 29 сентября 2020 г. № 877 «Об утверждении схемы размещения нестационарных торговых объектов на территории муниципального образования Усть-Лабинский район»;

«О введении моратория на обращение с требованиями о взыскании с юридических лиц, индивидуальных предпринимателей задолженности по неналоговым платежам в бюджет муниципального образования Усть-Лабинский район в 2022 году»;

«О внесении изменений в решение Совета муниципального образования Усть-Лабинский район от 24 февраля 2022 года № 12 протокол № 24 «Об утверждении Правил формирования, ведения и обязательного опубликования перечня муниципального имущества муниципального образования Усть-Лабинский район, свободного от прав третьих лиц, предназначенного для передачи во владение и (или) в пользование на долгосрочной основе субъектам малого и среднего предпринимательства и организациям, образующим инфраструктуру поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, физическим лицам, не являющимся индивидуальными предпринимателями и применяющим специальный налоговый режим «Налог на профессиональный доход»;

«Об утверждении Порядка предоставления субсидий гражданам, ведущим личное подсобное хозяйство, крестьянским (фермерским) хозяйствам, индивидуальным предпринимателям, осуществляющим деятельность в области сельскохозяйственного производства на территории муниципального образования Усть-Лабинский район»;

«Об утверждении схемы размещения рекламных конструкций на земельных участках независимо от форм собственности, а также на зданиях или ином недвижимом имуществе, находящихся в собственности Краснодарского края или муниципальной собственности на территории муниципального образования Усть-Лабинский район»;

«Об утверждении перечня организаций муниципального образования Усть-Лабинский район, которым устанавливаются квоты для приема на работу граждан из числа лиц, испытывающих трудности в поиске работы, на 2023 год»;

«Об утверждении Положения о комиссии по проведению торгов на право размещения и эксплуатацию рекламных конструкций на земельном участке, здании или ином недвижимом имуществе, находящихся в муниципальной собственности муниципального образования Усть-Лабинский район, либо на земельном участке, государственная собственность на который не разграничена, Положения о порядке проведения открытых аукционов на право заключения договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на земельных участках, зданиях или ином недвижимом имуществе, находящихся в муниципальной собственности муниципального образования Усть-Лабинский район, либо на земельных участках, государственная собственность на которые не разграничена»;

«Об установлении формы проведения торгов на право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции на земельном участке, здании или ином недвижимом имуществе, находящихся в муниципальной собственности муниципального образования Усть-Лабинский район, либо на земельном участке, государственная собственность на который не разграничена»;

«Об утверждении базовой ставки одного квадратного метра рекламной площади, применяемом для расчета начального (минимального) размера цены договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции на земельных участках, зданиях или ином недвижимом имуществе, находящихся в муниципальной собственности муниципального образования Усть-Лабинский район, либо на земельных участках, государственная собственность на которые не разграничена и методики расчета начальной цены аукциона на право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции на земельных участках, зданиях или ином недвижимом имуществе, находящихся в муниципальной собственности муниципального образования Усть-Лабинский район, либо на земельных участках, государственная собственность на которые не разграничена».

Щербиновский район:

1) в заключениях по результатам ОРВ не в полной мере соблюдается форма, утвержденная Порядком проведения ОРВ:

проблема, на решение которой направлено правовое регулирование, не определена (пункт 2);

цель предлагаемого правового регулирования определена необъективно (пункт 3);

не отражается, изменяется ли содержание или порядок реализации полномочий органов местного самоуправления в отношениях с физическими и юридическими лицами в сфере предпринимательской и инвестиционной деятельности (пункт 4);

не описываются предполагаемые расходы субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности, субъектов инвестиционной деятельности, понесенные от регулирующего воздействия предлагаемого проекта муниципального нормативного правового акта (пункт 6).

Необходимо отметить, что в Обзоре за 9 месяцев 2022 года указанные несоответствия были отмечены, однако информация не учитывается в работе;

2) проведена ОРВ в отношении проекта постановления администрации муниципального образования Щербиновский район «О мерах по реализации администрацией муниципального образования Щербиновский район Федерального закона от 9 февраля 2009 г. № 8-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления». В указанном проекте неверно определена степень регулирующего воздействия (вместо высокой указана низкая), что привело к необоснованному сокращению сроков проведения публичных консультаций и проведения ОРВ.

Недостоверная информация представлена 7 муниципальными образованиями (информация не совпала с размещенной на официальных сайтах и требовала уточнения): **город Горячий Ключ, город Новороссийск,**

Гулькевичский район, Крымский район, Лабинский район, Павловский район и Туапсинский район.

Несвоевременно представлена информация **3** муниципальными образованиями: **город – курорт Сочи, Выселковский район и Лабинский район.**

С учетом изложенного рекомендуем **усилить контроль** за организацией проведения процедур ОРВ и экспертизы на официальных сайтах муниципальных образований с соблюдением установленных сроков и надлежащим использованием форм документов, а также за полнотой и своевременностью предоставления информации.

1.18. В департамент представлены «Лучшие практики проведения ОРВ», в которых приведены практические примеры проведения ОРВ проектов и экспертизы муниципальных НПА для размещения в разделе «Лучшие практики ОРВ» на портале www.orv.gov.ru.

Преимущественно «лучшими практиками» являются истории подготовки отрицательных заключений (с применением количественных методов, расчета стандартных издержек, выводами о возможных альтернативных вариантах правового регулирования). При этом, если публикуется описание положительного заключения, должны быть даны пояснения, почему данная история может считаться «лучшей практикой» (большой охват предпринимательского сообщества при проведении публичных консультаций; качественный анализ целей и инструментов регулирования самим разработчиком и т.д.).

За 2022 год в «Лучшие практики ОРВ» на региональной странице Краснодарского края информационного портала www.orv.gov.ru размещено **4 практики** муниципальных образований: **2 – город Краснодар, 1 – город-курорт Сочи и 1 – Тимашевский район:**

<http://orv.gov.ru/Content/Item?n=38877>

<http://orv.gov.ru/Content/Item?n=38880>

<http://orv.gov.ru/Content/Item?n=39544>

<http://orv.gov.ru/Content/Item?n=39840>

2. Проведение ОРВ

2.1. – 2.6. На систематической основе в установленной предметной области проводится ОРВ проектов муниципальных НПА.

Анализ информации, представленной муниципальными образованиями края, показал, что за 2022 год ОРВ проводилась во всех муниципальных образованиях Краснодарского края (**100%**).

Показатель	Отчетный квартал				2022 год
	I	II	III	IV	
Количество заключений, подготовленных МО	118	187	165	179	649
В т.ч.					
положительных	115	181	152	165	613

отрицательных	3	6	13	14	36
Количество заключений в устранение замечаний	1	3	7	12	24
<i>Из общего числа количество заключений:</i>					
подготовленных по результатам ОРВ проектов представительного органа МО					105
подготовленных с использованием количественных методов					135
в которых сделан вывод о возможных альтернативных способах регулирования (либо проанализированы альтернативные способы)					527
Количество замечаний (предложений), поступивших в рамках проведения ПК	24	77	11	7	119
В т.ч.					
учтенных полностью (частично) в заключении	4	26	3	4	38
не учтенных в заключении	20	50	8	3	81
<i>Справочно: количество проектов, в отношении которых поступили замечания в рамках проведения публичных консультаций – 29</i>					

Показатель проведения ОРВ	Количество МО
Подготовлено одно заключение	1
Подготовлено от 2 до 4 заключений (включительно)	7
Подготовлено от 5 до 9 заключений (включительно)	17
Подготовлено 10 и более заключений	19
Подготовлены отрицательные заключения	12
Проводилась ОРВ проектов, внесенных представительным органом	23
При подготовке заключений используются количественные методы	22
В заключениях рассмотрены альтернативные способы регулирования	44
По результатам публичных консультаций от заинтересованных лиц поступили замечания (предложения)	14

Низкое количество выданных заключений по результатам ОРВ, которое говорит о сложностях с организацией и систематичностью проведения процедуры ОРВ, о проблемах, связанных с отнесением проектов муниципальных НПА к предметной области и соблюдением процедурных моментов, (при полном нормативном закреплении и равной степени концентрации возложенных полномочий) отмечено в муниципальных образованиях:

1 заключение – **Усть-Лабинский район;**

3 заключения – **Апшеронский район, Кушевский район и Туапсинский район;**

4 заключения – **Красноармейский район, Крыловский район и Тихорецкий район.**

С учетом изложенного необходимо:

усилить контроль за обязательным проведением процедуры ОРВ проектов муниципальных НПА, относящихся к предметной области ОРВ в соответствии с федеральным и краевым законодательством;

проводить анализ всех проектов муниципальных НПА на предмет необходимости проведения ОРВ;

не допускать случаев нарушения законодательства в сфере ОРВ;

ОРВ в отношении муниципальных НПА, относящихся к предметной области, по проектам которым не были проведены публичные консультации, рекомендуется проведение экспертизы.

Следует обратить внимание на формирование судебной практики по вопросам проведения ОРВ. Например, в соответствии с Апелляционным определением Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 29 июня 2016 г. № 14-АПГ16-8 в числе оснований отмены муниципального НПА судом указано непроведение ОРВ.

Усилился контроль со стороны контролирующих органов. Администрацией Краснодарского края рассмотрено представление прокуратуры Краснодарского края от 3 марта 2022 г. об устранении нарушений законодательства о проведении ОРВ проектов НПА субъектов Российской Федерации, которое включало перечень НПА Краснодарского края, в отношении проектов которых не проведена ОРВ из 48 НПА.

Включенные в Перечень НПА можно разделить на следующие категории:

1) устанавливающие новые, изменяющие в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности обязательные требования, порядки согласования;

2) устанавливающие новые, изменяющие в сфере предпринимательской и инвестиционной деятельности обязанности:

административные регламенты представления государственных услуг (устанавливают формы и перечни документов, обязанности по их представлению в целях государственной услуги, способ предоставления, основания для отказа в предоставлении государственной услуги);

административные регламенты исполнения функции по организации и осуществлению регионального государственного контроля (надзора), а также порядки проведения различных проверок (устанавливают обязанности по участию в проверках, в том числе частоту участия с учетом категории риска);

утверждение форм документов, обязательных для применения (например, используемых при лицензировании, субсидировании);

методика определения расходов (затрат) инвестора (обязательная для применения инвесторами);

порядки субсидирования, а также порядки проведения отбора (в целях реализации прав на получение господдержки устанавливают обязанности заявителей по соответствию условиям и требованиям, по представлению документов, по достижению результатов, а также основания для отказа, сроки и способы подачи документов, сроки перечисления субсидий);

предельная стоимость работ по капитальному ремонту (потенциально может нести в себе ограничения, расходы для региональных операторов);

о временном ограничении движения тяжеловесных транспортных средств по автомобильным дорогам (вводят ограничения для перевозчиков).

С учетом того, что предметная область ОРВ проектов региональных НПА и исключения из нее установлены на федеральном уровне, регионы и муниципалитеты **не вправе допускать произвольных исключений.**

По итогам рассмотрения вышеуказанного представления департаментом совместно со службой технической поддержки регионального портала regulation.krasnodar.ru проведено **Консультационное мероприятие** для разработчиков проектов НПА «Методические и технические вопросы проведения ОРВ». Запись мероприятия размещена в подразделе «Презентации» подраздела «Информационные материалы» раздела «Оценка регулирующего воздействия» официального сайта департамента по ссылке:

<https://dirmsp.krasnodar.ru/activity/orv/informatsionnye-materialy/prezentatsii/220718>.

Лидерами по количеству выданных заключений по результатам ОРВ стали муниципальные образования: *город Краснодар (98), Ейский район (42), город-курорт Сочи (39), Белореченский район (34), город Новороссийск (29), Крымский район (29), Курганинский район (26), Ленинградский район (24), город-курорт Анапа (24), Тбилисский район (22), Кавказский район (20) и Тимашевский район (20)*.

Отрицательные заключения об ОРВ подготовлены в **12** муниципальных образованиях: *Ейский район (11), Выселковский район (6), город Краснодар (5), город-курорт Сочи (4), город-курорт Анапа (2), Славянский район (2), Кореновский район (1), Тбилисский район (1), Тимашевский район (1), Тихорецкий район (1), Туапсинский район (1) и Успенский район (1)*.

ОРВ проектов муниципальных НПА, вносимых **представительным органом**, проводилась в **23** муниципальных образованиях: *Белореченский район (26), Новокубанский район (10), город Новороссийск (9), город-курорт Сочи (7), город Краснодар (6), Ленинградский район (6), город-курорт Анапа (4), Кавказский район (4), Тбилисский район (4), город Армавир (3), Ейский район (3), Каневской район (3), Динской район (2), Крыловской район (1), Крымский район (1), Курганинский район (2), Тихорецкий район (2), Новопокровский район (1), Отрадненский район (1), Приморско-Ахтарский район (1), Славянский район (1), Темрюкский район (1) и, Тимашевский район (1)*.

Количественные методы использованы при проведении ОРВ в **22** муниципальных образованиях: *город Краснодар (7), город-курорт Сочи (2), Абинский район (1), Брюховецкий район (2), Выселковский район (19), Динской район (1), Ейский район (32), Кавказский район (2), Каневской район (2), Кореновский район (1), Курганинский район (15), Лабинский район (4), Ленинградский район (4), Мостовский район (3), Новокубанский район (1), Новопокровский район (2), Отрадненский район (8), Северский район (5), Славянский район (1), Тбилисский район (8), Тимашевский район (12) и Успенский район (3)*.

Обращаем внимание на необходимость использования количественных методов при проведении ОРВ, которые могут быть направлены на количественную оценку: потенциальных адресатов, наличия проблемы, последствий введения регулирования (выгод и издержек потенциальных адресатов, включая необоснованные издержки, расходы бюджета, показатели достижения целей правового регулирования и т.д.).

При проведении ОРВ рекомендуется использовать:

методику оценки стандартных издержек субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности, возникающих в связи с исполнением требований регулирования, утвержденную приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 22 сентября 2015 г. № 669;

калькулятор расчета стандартных издержек, размещенный на сайте regulation.gov.ru;

Пример расчетов стандартных издержек (информационных, содержательных) по проектам НПА, размещенный в подразделе «Информационные материалы» раздела «Оценка регулирующего воздействия» официального сайта департамента по ссылке: <https://dirm.sp.krasnodar.ru/activity/orv/informatsionnye-materialy/primer-raschetov-standartnykh-izderzhek-informatsionnykh-soderzhatelnykh-po-proektam-npa>.

В 44 муниципальных образованиях при проведении ОРВ анализировались **альтернативные способы** регулирования (в заключениях и сводных отчетах содержится информация о сравнении возможных вариантов правового регулирования). Следует отметить, что сравнение предлагаемого регулирования проводилось только с вариантом невмешательства государства.

Перспективой такого анализа является включение в процесс проведения ОРВ не только сравнения предлагаемого регулирования с вариантом невмешательства, но и сравнения с иными возможными вариантами, в том числе используемыми в других муниципальных образованиях, а также включение в заключение предложения альтернативного варианта правового регулирования, имеющего преимущество по сравнению с предлагаемым.

При этом в 8 муниципальных образованиях **представленная информация не содержит сведений** о количестве заключений по результатам ОРВ проектов муниципальных НПА, в которых сделан вывод о возможных альтернативных способах регулирования (пункт 2.5 формы), при этом в заключениях проводилось сравнение предлагаемого регулирования с вариантом невмешательства государства:

город Горячий Ключ, Абинский район, Крымский район, Кушевский район, Ленинградский район, Павловский район, Туапсинский район и Усть-Лабинский район.

Обращаем внимание, что применение количественных методов и анализ альтернативных способов регулирования оцениваются Минэкономразвития России и оказывают ключевое влияние на Рейтинг качества осуществления оценки регулирующего воздействия и экспертизы в субъектах Российской Федерации.

По результатам публичных консультаций в рамках ОРВ от заинтересованных лиц **поступили замечания (предложения)** по проектам муниципальных НПА только в 14 муниципальных образованиях: *город-курорт Анапа (1), город Горячий-Ключ (27), город Краснодар (70), Динской район (3), Ейский район (3), Каневской район (1), Кореновский район (1), Мостовской район (1), Славянский район (2), Тбилисский район (2), Тимашевский район (1), Тихорецкий район (1), Туапсинский район (5) и Успенский район (1)*, что говорит о низкой активности бизнеса в большинстве муниципальных образований края

и необходимости популяризации института ОРВ на территории муниципальных образований.

3. Проведение экспертизы

На систематической основе в установленной предметной области проводится экспертиза муниципальных НПА (ОФВ НПА).

1. Уведомления о приеме предложений для включения в план проведения экспертизы.

Согласно представленной информации, а также проведенному анализу официальных сайтов муниципальных образований, установлено, что в большинстве муниципальных образований проводился сбор предложений для включения в план проведения экспертизы муниципальных НПА (на официальных сайтах муниципальных образований размещались соответствующие уведомления о приеме предложений для включения в план проведения экспертизы, проводилась рассылка уведомлений организациям, с которыми заключены соглашения, и другим заинтересованным лицам):

на I полугодие 2022 года – во всех муниципальных образованиях Краснодарского края;

на II полугодие 2022 года – во всех муниципальных образованиях Краснодарского края;

на I полугодие 2023 года – во всех муниципальных образованиях Краснодарского края, за исключением 4 муниципальных образований: **Гулькевичский район, Куцевский район, Павловский район, Туапсинский район.**

2. Заседания Консультативных советов.

Согласно представленной информации, в IV квартале 2021 года – 2022 году **во всех** муниципальных образованиях проводились **заседания Консультативных советов** с целью согласования планов проведения экспертизы муниципальных НПА.

Следует отметить, что на заседаниях Консультативного совета помимо согласования плана проведения экспертизы целесообразно проводить подведение итогов проведения процедур ОРВ и экспертизы, а также обсуждение предложений по совершенствованию указанных процедур с учетом мнения бизнеса.

3. Утверждение плана проведения экспертизы.

Согласно представленной информации, а также проведенному анализу официальных сайтов план проведения экспертизы муниципальных НПА:

на I полугодие 2022 года:

утвержден во всех муниципальных образованиях Краснодарского края;

утвержден **несвоевременно** в 1 муниципальном образовании: **город-курорт Сочи.**

При этом в порядках проведения экспертизы, утвержденных в муниципальных образованиях края, установлены сроки утверждения и размещения плана проведения экспертизы на официальных сайтах;

на II полугодие 2022 года:

утвержден во всех муниципальных образованиях Краснодарского края;

утвержден **несвоевременно** в **1** муниципальном образовании:

Апшеронский район;

на I полугодие 2023 года:

утвержден во всех муниципальных образованиях Краснодарского края, за исключением 1 муниципального образования: **Кущевский район.**

4. Размещение уведомлений о проведении публичных консультаций в рамках экспертизы.

В рамках экспертизы муниципальных НПА в **44** муниципальных образованиях Краснодарского края (**100%**) в сроки, предусмотренные утвержденными планами, проводились публичные консультации с размещением на официальных сайтах соответствующих уведомлений.

5. Подготовка заключений по результатам экспертизы.

Во всех муниципальных образованиях за 2022 год подготовлены заключения по результатам экспертизы муниципальных НПА.

Показатель	за 2022 год
Общее количество заключений по экспертизе, подготовленных МО	244
количество положительных заключений	225
количество отрицательных заключений (с рекомендациями о внесении изменений или отмене)	19
Количество муниципальных нормативных правовых актов, которые отменены и (или) в которые внесены изменения по результатам экспертизы	8
Количество замечаний (предложений), поступивших в рамках публичных консультаций	14
учтенных полностью (частично)	11
не учтенных	3

Показатель	Количество МО
Подготовлено одно заключение	1
Подготовлено два заключения	5
Подготовлено три и более заключений	38
Проводились заседания Консультативного совета за IV квартал 2021 года – 2022 год	44
В целях формирования планов проведения экспертизы муниципальных НПА в специализированных разделах официальных сайтов размещаются уведомления о приеме предложений	40
Утвержден план проведения экспертизы	x
на I полугодие 2022 года	44
на II полугодие 2022 года	44
на I полугодие 2023 года	43
В целях проведения экспертизы в специализированных разделах официальных сайтов размещаются уведомления о проведении публичных консультаций	44
Подготовлены отрицательные заключения по результатам экспертизы (с рекомендациями о внесении изменений или отмене муниципальных НПА)	11

По результатам экспертизы в муниципальные НПА внесены изменения и (или принято решение об их отмене)	5
По результатам публичных консультаций в рамках экспертизы от заинтересованных лиц поступили замечания (предложения)	7

Отрицательные заключения по результатам экспертизы, содержащие выводы о необходимости корректировки или отмене муниципального НПА, подготовлены в **11** муниципальных образованиях: *город-курорт Анапа (2), город Краснодар (2), город-курорт Сочи (1), Выселковский район (1), Ейский район (1), Кавказский район (3), Лабинский район (2), Северский район (1), Славянский район (1), Тимашевский район (4) и Тихорецкий район (1)*.

По результатам экспертизы в муниципальные НПА **внесены изменения** и (или принято решение об их отмене) в **5** муниципальных образованиях: *город-курорт Анапа (1), Брюховецкий район (2), Северский район (1), Славянский район (1) и Тимашевский район (3)*.

По результатам публичных консультаций в рамках экспертизы от заинтересованных лиц **поступили замечания** (предложения) в **7** муниципальных образованиях: *город-курорт Анапа (2), город Армавир (1), Брюховецкий район (2), Мостовский район (1), Славянский район (1), Тимашевский район (6) и Тихорецкий район (1)*.

В целом в муниципальных образованиях наблюдается тенденция повышения активности бизнес-сообщества – по сравнению с 2021 годом количество замечаний (предложений), поступивших в рамках публичных консультаций по ОРВ и экспертизе увеличилось на **7%** (с 124 до 133).

Выводы:

В большинстве муниципальных образований края нормативная правовая база соответствует федеральному и краевому законодательству, методическим рекомендациям, на систематической основе проводятся процедуры ОРВ и экспертизы с использованием специализированных разделов официальных сайтов и привлечением представителей предпринимательского сообщества, есть понимание сути этих процедур.

В сравнении с 2021 годом количество заключений, подготовленных муниципальными образованиями края в 2022 году:

по результатам ОРВ – увеличилось на **17%** (с 536 до 649);

по результатам экспертизы – увеличилось на **5%** (с 232 до 244).

Результаты Рейтинга за 2022 год показали позитивную динамику как в части правового и методического обеспечения, так и в практической части указанных процедур.

По сравнению с 2021 годом **19** муниципальных образований улучшило показатели, что отражает положительную динамику развития института ОРВ в муниципальных образованиях Краснодарского края в целом.

К «высшему уровню» в 2022 году отнесены **8** муниципальных образований: *Тимашевский район, город Краснодар, Славянский район, город-курорт Сочи, город-курорт Анапа, Ейский район, Тбилисский район*

и *Тихорецкий район*, которые добились значительных успехов в организации процедур ОРВ и экспертизы.

Количество муниципальных образований, отнесенных к «хорошему уровню» составило **36**, среди них можно обозначить наиболее успешные муниципальные образования: *Выселковский район, Динской район и Северский район*.

Необходимо отметить успехи муниципальных образований:

Тимашевский район – как флагмана внедрения на муниципальном уровне процедуры оценки применения обязательных требований. Муниципальное образование тиражировало размещенные на платформе «Смартека» лучшую практику Краснодарского края «Обеспечение эффективности и развития института ОРВ» и внедряемое решение «Внедрение оценки применения обязательных требований», а также принимает активное участие в обмене опытом с другими муниципальными образованиями;

город Краснодар, город-курорт Сочи и Тимашевский район – в обмене лучшими практиками проведения ОРВ;

город Краснодар – в области эффективного взаимодействия с бизнес-сообществом в рамках ОРВ и экспертизы;

город Краснодар (98), Ейский район (42), город-курорт Сочи (39), Белореченский район (34), город Новороссийск (29), Крымский район (29), Курганинский район (26), Ленинградский район (24), город-курорт Анапа (24), Тбилисский район (22), Кавказский район (20) и Тимашевский район (20) – в систематичности проведения ОРВ (по количеству подготовленных заключений);

Ейский район (11), Выселковский район (6), город Краснодар (5), город-курорт Сочи (4) – в эффективности проведения ОРВ (по количеству отрицательных заключений);

Ейский район (32), Выселковский район (19), Курганинский район (15), Тимашевский район (12) – в применении количественных методов;

город Армавир, город Краснодар, Кавказский район, Северский район – в участии в публичных консультациях на региональном уровне;

город-курорт Анапа, город Краснодар, Динской район, Кавказский район, Каневской район, Тбилисский район, Тимашевский район, Приморско-Ахтарский район, Усть-Лабинский район – в апробации Интернет-портала.

Муниципальные образования, относимые к «удовлетворительному уровню» и «неудовлетворительному уровню», на территории Краснодарского края отсутствуют.

Рекомендации:

1. Привести нормативную правовую базу в соответствие с положениями федерального и краевого законодательства с учетом рекомендаций, изложенных в настоящем Обзоре, с учетом рекомендаций, изложенных в письме департамента от 27 июля 2021 г. № 333-02-03-4856/21, с Законом № 3014-КЗ в редакции Закона Краснодарского края от 22 июля 2021 г. № 4508-КЗ «О внесении изменений в Закон Краснодарского края «Об оценке

регулирующего воздействия проектов муниципальных нормативных правовых актов и экспертизе муниципальных нормативных правовых актов».

2. Поддерживать в актуальном состоянии раздел «Законодательная база» специализированных разделов официального сайта. Разместить на официальном сайте нормативную базу: муниципальные НПА, устанавливающие порядки проведения процедур ОРВ, экспертизы, оценки применения обязательных требований и другие, в последней актуальной редакции, убрав в архив официальных сайтов неактуальные редакции, а также многочисленные редакции изменений в порядки.

3. Усилить контроль за соблюдением требований федерального, краевого и муниципального законодательства в сфере ОРВ и экспертизы, в том числе:

1) обеспечить проведение ОРВ всех, независимо от органа-разработчика и вида, проектов муниципальных НПА, относящихся к соответствующей предметной области, исключив случаи принятия без проведения ОРВ муниципальных НПА, которыми устанавливаются новые или изменяются ранее предусмотренные муниципальными НПА обязательные требования для субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности и обязанности для субъектов инвестиционной деятельности, за исключением проектов актов в бюджетной и налоговой сферах, а также принимаемых на период действия режимов чрезвычайных ситуаций;

2) за организацией проведения процедур ОРВ и экспертизы на официальных сайтах муниципальных образований (полнотой, достоверностью, хронологией и своевременностью размещения информации);

3) за соблюдением установленных сроков проведения процедур ОРВ и экспертизы;

4) за качеством проведения публичных консультаций – проводить рассылку уведомлений о проведении процедуры ОРВ и экспертизы в адрес организаций, с которыми заключены соглашения о взаимодействии при проведении указанных процедур, а также потенциальным адресатам правового регулирования. Обеспечить механизм обратной связи с экспертным сообществом;

5) за надлежащим использованием утвержденных форм документов;

6) за качеством заполнения сводных отчетов с использованием примера, размещенного на официальном сайте департамента;

7) за качеством подготовки заключений по результатам ОРВ и экспертизы с проведением анализа альтернативных вариантов правового регулирования и применением количественных методов с использованием Методики оценки стандартных издержек субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности, возникающих в связи с исполнением требований регулирования, утвержденную приказом Минэкономразвития России от 22 сентября 2015 г № 669, калькулятора расчета стандартных издержек и примера расчетов стандартных издержек (информационных, содержательных) по проектам НПА, размещенного на официальном сайте департамента.

4. Направлять в адрес департамента с целью публикации на федеральном информационном портале www.org.gov.ru в разделе «Лучшие практики»

информационные материалы с примерами качественного проведения процедур ОРВ и экспертизы;

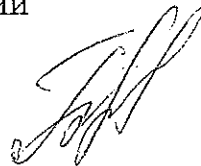
5. Продолжить работу по расширению круга участников публичных консультаций за счет популяризации института ОРВ и привлечения представителей бизнес-сообщества путем: заключения новых соглашений о взаимодействии; публикации информации об ОРВ в новостных лентах официальных сайтов, печатных изданиях, телевидении, а также проведения рабочих встреч, совещаний и мастер-классов с представителями бизнеса; расширения составов Консультативных советов;

6. Усилить контроль за достоверностью представляемой информации в департамент.

7. На постоянной основе принимать участие в публичных консультациях посредством Интернет-портала для публичного обсуждения проектов и действующих нормативных актов органов власти Краснодарского края regulation.krasnodar.ru.

8. На постоянной основе принимать участие в публичных консультациях посредством Официального сайта для размещения информации о подготовке федеральными органами исполнительной власти проектов нормативных правовых актов и результатах их общественного обсуждения regulation.gov.ru в целях выявления в проектах федеральных нормативных правовых актов положений, способствующих возникновению дополнительных расходов либо снижению доходов местных бюджетов.

Начальник отдела оценки
регулирующего воздействия
в финансово-юридическом управлении
департамента инвестиций
и развития малого и среднего
предпринимательства
Краснодарского края



Н.В. Белозорова


Приложение 1
к письму департамента инвестиций
и развития малого и среднего
предпринимательства
Краснодарского края
от _____ № _____

**Рейтинг качества осуществления ОРВ и экспертизы
в муниципальных образованиях Краснодарского края за 2022 год**

№ п/п	Наименование муниципального образования	Баллы	Сравнение с 2021 годом	Группа
1	Тимашевский район	98	-2	I. «Высший уровень» (от 80 до 100 баллов)
2	город Краснодар	91	-9	
3	Славянский район	91	13	
4	город-курорт Сочи	87	10	
5	город-курорт Анапа	86	2	
6	Ейский район	84	6	
7	Тбилисский район	82	1	
8	Тихорецкий район	81	-10	
9	Выселковский район	77	-3	
10	Динской район	76	-5	
11	Северский район	76	8	
12	Каневской район	75	-8	
13	Кореновский район	74	10	
14	Мостовский район	74	1	
15	Новокубанский район	74	5	
16	Брюховецкий район	73	20	
17	Кавказский район	73	-11	
18	Курганинский район	72	0	
19	Новопокровский район	71	0	
20	Успенский район	71	5	
21	город Армавир	69	0	
22	Лабинский район	69	-5	
23	Отраденский район	69	-3	
24	Белоглинский район	69	10	
25	Ленинградский район	68	4	
26	Приморско-Ахтарский район	68	-25	
27	Темрюкский район	68	6	
28	Крымский район	67	8	
29	город Новороссийск	65	-10	
30	Абинский район	65	-1	
31	Крыловский район	65	23	

32	Туапсинский район	62	-11	
33	Усть-Лабинский район	62	-27	
34	город Горячий Ключ	61	8	
35	Староминский район	61	10	
36	Калининский район	59	-7	
37	Красноармейский район	59	-4	
38	Щербиновский район	59	-1	
39	город Геленджик	56	-10	
40	Белореченский район	56	-17	
41	Гулькевичский район	56	-6	
42	Куцевский район	54	-4	
43	Павловский район	54	-4	
44	Апшеронский район	53	6	
-	-	-	-	III. «Удовлетворительный уровень» от 30 до 49
-	-	-	-	IV. «Неудовлетворительный уровень» от 0 до 29
Примечание:				

Начальник отдела оценки
регулирующего воздействия
департамента инвестиций
и развития малого и среднего
предпринимательства
Краснодарского края



Н.В. Белозорова